

2005

## **Nº 120: Mayo-Agosto 2005**

Conferencia Latinoamericana de Provincias Vicentinas

Follow this and additional works at: <https://via.library.depaul.edu/clapvi>

---

### **Recommended Citation**

Conferencia Latinoamericana de Provincias Vicentinas . *CLAPVI*, no. 120, (Mayo-Agosto 2005)

This Journal Issue is brought to you for free and open access by the Vincentian Journals and Publications at Digital Commons@DePaul. It has been accepted for inclusion in CLAPVI (Boletín de la Conferencia Latinoamericana de Provincias Vicentinas) by an authorized administrator of Digital Commons@DePaul. For more information, please contact [digitalservices@depaul.edu](mailto:digitalservices@depaul.edu).

# CLAPVI

CONFERENCIA LATINOAMERICANA  
DE PROVINCIAS VICENTINAS

AÑO XXXI N° 120

MAYO-AGOSTO 2005



Permiso de Tarifa Reducida  
15 de octubre 1999.  
N° pp197302ZU659

**CONTENIDO**

<b>PRESENTACIÓN</b> .....	<b>213</b>
<b>DOCUMENTACIÓN DEL P. GENERAL</b>	
♦ 04/01/05: Fiesta de Santa Isabel Ana Seton: A todos los miembros de la C. M. ....	<b>216</b>
♦ 07/01/05: A los Visitadores de la C. M. ....	<b>221</b>
♦ 25/01/05: Fiesta de la Conversión San Pablo – Fundación C. M.: A los Visitadores de la C. M. ....	<b>222</b>
♦ 11/02/05: Fiesta de Nuestra Señora de Lourdes: A los Visitadores de la C.M. ....	<b>229</b>
♦ 15/03/05: Fiesta de Santa Luisa: A todos los miembros de la C. M. ....	<b>231</b>
♦ 24/03/05: XXV Aniversario del martirio de Mons. Oscar Romero: A todos los miembros de la C. M. ....	<b>237</b>
♦ CUARESMA 2005: A los miembros de la C. M. ....	<b>239</b>
♦ 22/06/05: A los Visitadores de la C. M. ....	<b>244</b>
♦ 29/06/05. A los miembros de la C. M. ....	<b>246</b>
<b>ENCUENTRO SOBRE “ANTROPOLOGÍA DEL POBRE”</b>	
♦ Carta del P. General al Encuentro .....	<b>251</b>
♦ Antropología del pobre: ¿Qué es?. ¿Cuál es su sentido?. ¿Cómo interpretarla?. Importancia. ....	<b>253</b>
♦ Capítulo 1: Visión Sociológica del pobre y la pobreza .....	<b>268</b>
♦ Capítulo 2: Visión Antropológica del pobre .....	<b>281</b>
♦ Capítulo 3: El mundo del pobre .....	<b>298</b>
♦ Capítulo 4: Consecuencias del mundo pobre .....	<b>318</b>
♦ Capítulo 5: La destrucción del pobre .....	<b>334</b>
♦ Capítulo 6: Consecuencias de la destrucción del pobre .....	<b>348</b>
♦ Capítulo 7: Visión Evangélica del pobre .....	<b>356</b>

## CONTENIDO

---

♦ Capítulo 8: ¿Cómo fue la existencia pobre de Jesús? .....	372
<b>SECCIÓN DE ESTUDIOS: Documento A.G. 2004</b>	
♦ Sanando la Raíz, P. Luis Vela, Provincia de Venezuela .....	387
<b>COMENTARIOS A LAS NUEVAS CONSTITUCIONES DE LAS HH. DE LA C.:</b>	
♦ Letra nueva y nueva vida, P. Luis Vela, Provincia de Venezuela. ....	403
♦ Si somos hermanos, ¿Por qué no llamarnos hermanos?, P. Luis Vela, Provincia de Venezuela .....	406
<b>VIDA DE CLAPVI Y DE LA FAMILIA VICENTINA:</b>	
♦ CLAPVI: Preparando la Asamblea CLAPVI 2005. ....	411
♦ El Ier Curso de la Escuela L. A. de Espiritualidad Vicentina: “Dame de beber de esa agua...” P. Ricardo Cruz Huamán, Provincia de Perú ...	417
♦ Provincia de Perú. “Bodas de Oro: 1955-2005”, P. Antonio Elduayen, Provincia de Perú .....	422
♦ En el año de la Juventud: “JMV: Memoria de actividades 2004 y Proyectos 2005”, P. Pedro Castillo, Sub-Director General JMV .....	437
♦ Presentación sobre la pobreza en EE. UU., especialmente de “Los inmigrantes Latinos”, P. Arturo Kolinsky. Delegado de las Provincias de EE. UU. para CLAPVI .....	446

DIRECTOR: Emilio Melchor V., C.M., Secretario Ejecutivo de CLAPVI

CONSEJO DIRECTIVO: Consejo Ejecutivo de CLAPVI

EDITOR: CLAPVI

REDACCIÓN: Avd. 14A No. 69 - Apdo. Postal 861.

E-mail: clapvi@svp.e12.ve / clapvimelchor@yahoo.com

Telefax: (58) (261) 7976043. Telfs.: (58) (261) 7983769-7984138.

TARIFA DE SUSCRIPCIÓN: US\$: 25 al año

LICENCIA DEL MINISTERIO DE COMUNICACIONES:

Resolución No. PP197302ZU659

TARIFA POSTAL REDUCIDA: 15 de octubre de 1999

IMPRESIÓN: GRÁFICA GONZALEZ, C.A. Telfs.: (58) (261) 7221564 - 7220577.

e-mail: graficagonzalez@hotmail.com

MARACAIBO, ZULIA, Mayo - Agosto de 2005

# PRESENTACIÓN

Querido lector: Te llega este segundo número de la Revista CLAPVI en este año, y en este período del año, en que la Iglesia -nuestra querida Iglesia- ha vivido uno de sus momentos históricos más confirmativos de su perennidad: La muerte de uno de los Papas más significativos de su trimilenaria historia, *Juan Pablo II el Grande* - y esperamos que muy pronto podamos añadirle el título más encumbrado aún de *Santo*-; y la sucesión de quien, durante 24 años, vivió como el centinela fiel y atento del tesoro doctrinal y moral de esta iglesia a la que ahora gobierna como *Benedicto XVI*.

El presente número te enriquecerá con uno de los temas más propios de quienes nos gozamos en profesar el carisma vicentino: *el pobre*, que también tiene que ser objeto de preocupación para cuantos quieran tomar en serio el evangelio. Concretamente miramos al pobre en su realidad *antropológica*. Recogemos el contenido de todo un encuentro que celebramos en Quito sobre este mismo tema.

Tiene varios aspectos peculiares que queremos señalar para que puedas explicarte mejor el contenido y la forma en que lo vas a encontrar expuesto.

Comenzamos por el "dueño" de este tesoro. Se trata de una estas personas que al oírle convence porque lo vive, y lo vive porque está convencido de lo que piensa y habla. Por esto, venciendo muchas de las tentaciones que nos han asaltado a la hora de cómo exponerlo en estas páginas, hemos preferido ésta que resalta la vivencia de sus testimonios, porque creemos que son los mejores argumentos confirmativos de su rico contenido. Hemos dejado, pues, que hable el testigo y el experimentado, más que el orador o el literato. Esto, lejos de desmejorar lo doctrinal, creemos que queda supervalorado. Además, así te sentirás como si hubieras sido invitado al encuentro.

Quizás algunos hubieran preferido acercarse a beber en este río sin la sombra que refrescan sus aguas por tanto árbol de testimonios

que le rodean a lo largo de sus riberas. Pedimos disculpas a quienes les hubiera gustado que hubiésemos hablado más al papel que a los oídos de los lectores. Pero estamos seguros que de esta forma se podrá oír, más que leer a *Federico*, más conocido como *CARRASQUILLA*, con sus expresiones tan típicas, aunque no tan pulcras literariamente, pero que conservan el gracejo y la fuerza de la conversación tenida en el *tú a tú* del contacto diario con el pobre. Al terminar su lectura quizás nos den las gracias por ello.

En la *sección de estudios* seguimos oyendo, como eco sonoro, el tema de nuestra última Asamblea General de la C.M. El *P. Vela* nos hace pensar, con sus acuciantes reflexiones que aplica como hacha afilada a la raíz misma del árbol de la Congregación: nuestros valores.

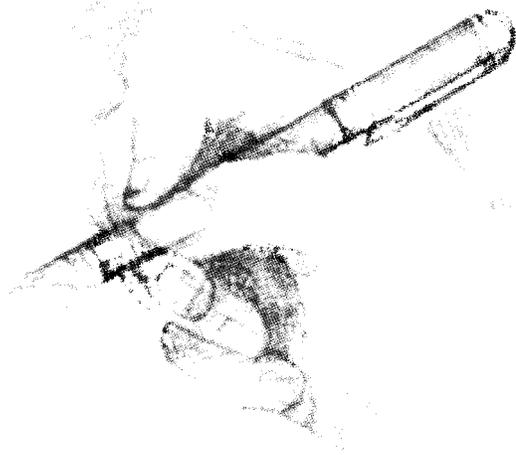
Desde este número queremos abrir una nueva sección: *Comentarios a las Nuevas Constituciones de las Hijas de la Caridad*, que va a estar a cargo de la pluma y pensamiento del *P. Vela*.

En la *Vida de CLAPVI y de la Familia Vicentina*: Anunciamos y preparamos el camino de nuestra *Asamblea trienal*. Presentamos la experiencia vivida en este primer año de vida de *La Escuela de Espiritualidad Vicentina*. Nos unimos a la alegría de los 50 años de vida y rodaje de una de nuestras Provincias: *la de Perú*. Tocamos el pulso al *Año de la Juventud* según la marcha de la JMV. Exponemos una realidad muy nuestra por latinoamericanos y por vicentinos: *Los inmigrantes latinos en EE.UU.*

A disfrutar, pues, de cuanto CLAPVI te ofrece en su Revista y en este número **120** de su edición. ■



# DOCUMENTACION DEL PADRE GENERAL



4 de Enero de 2005  
**Fiesta de Santa Isabel Ana Seton**

*A todos los miembros de la Congregación de la Misión*

Queridos hermanos.

*¡Que la gracia y la paz del Señor Jesucristo  
llenen sus corazones ahora y siempre!*

Esta circular trata de las conclusiones de nuestro último *tempo forte*, del 13 al 17 de diciembre, y con los días adicionales, el 22 y 23 de diciembre.

- 1) Decidimos tener un **Consejo extraordinario** que será del 21 al 23 de febrero para discutir y reflexionar sobre todos los asuntos referentes a nuestra última Asamblea General: el documento final, la evaluación de la Asamblea General, una discusión más profunda de las ordenanzas, los postulados que se presentaron (especialmente los y las recomendadas al Superior General y su Consejo), etc.
- 2) Se dio una fecha para examinar el último **borrador recientemente revisado del Directorio para los Directores de las Hijas de la Caridad**. Hablamos sobre la posibilidad de un programa de formación para los nuevos Directores. Este asunto se discutirá más adelante, después de haber escuchado la opinión de la Madre General y su Consejo.
- 3) Hablamos de la posibilidad de **preparar a alguien como Archivero y Procurador General**, quien, al final, reemplazará al P. Rolando DelaGoza.
- 4) Tratamos asuntos económicos, a partir de un informe completo del Ecónomo General. Entre las cosas que estudiamos, revisamos, hicimos recomendaciones y aprobamos fueron los presupuestos de la Oficina de la Familia Vicentina, el sitio Web, la representación de la CM ante la ONU, la Oficina de Solidaridad Vicentina. También aprobamos el presupuesto para el estudio de la Historia de la Congregación que están preparando dos cohermanos, y el presupuesto del SIEV. También revisamos, hicimos propuestas y aprobamos el presupuesto de las Misiones Internacionales de las Islas Salomón y de El Alto, Bolivia. También revisamos el modo de hacer la distribución anual del Fondo de Misiones, basados en el informe del Ecónomo General, y tomamos la

decisión de que **a los presidentes de CLAPVI, COVIAM (África) y APCV (Asia Pacífico) se les enviará un formulario para solicitar ayuda del Fondo de Misiones**, para ayudarles en los Encuentros de Visitadores y para los encuentros de formación de formadores. Se escribirá una carta a cada uno de los presidentes explicándoles esta decisión.

- 5) Tras el informe del Economista General, se hicieron otros informes. El primero fue del Hno. Peter Campbell, representando a la **Oficina de Solidaridad Vicenciana (VSO)**. La VSO está gestionando más de 15 proyectos grandes, presentados por diversas provincias. El Hno. Peter hizo una propuesta al consejo para empezar subvenciones para microproyectos, de hasta \$ 5.000 dólares tomándolos del Fondo de Solidaridad Vicenciana. Los recursos para las subvenciones de los micro-proyectos son los donativos de los cohermanos, las comunidades locales y las Provincias para el Fondo de Solidaridad Vicenciana en respuesta a la invitación del Superior General en octubre del año pasado. El administrador, Hno. Peter Campbell, enviará una carta explicando las subvenciones de los micro-proyectos a todos los cohermanos, a través de los Visitadores. **Una de las novedades de estas subvenciones de micro-proyectos** es que las solicitudes podrán presentarse **en español, francés o inglés**, las tres lenguas oficiales de la Congregación. Esto es distinto de la política que se tienen para los grandes proyectos de la Oficina de Solidaridad Vicenciana (VSO).
- 6) El consejo también revisó **el informe del sitio Web de Familia Vicentina**, presentado por su administrador, P. John Freund. Entre otras cosas, hablamos de cómo animar a las provincias, a los Visitadores y a los cohermanos para que envíen información al sitio Web para que podamos, más eficazmente, compartirnos cómo vivimos nuestro carisma al servicio a los pobres. En una circular posterior hablaré más ampliamente sobre este asunto.
- 7) También vimos **el informe de la ONG ante las Naciones Unidas** presentado por el P. Joseph Foley, que es el representante de la Congregación. El informe, en si mismo, era sumamente interesante y le hemos pedido permiso para publicarlo en el sitio Web de la Familia Vicentina. En resumen, el trabajo de reivindicación resulta más efectivo cuando se realiza junto con grupos empeñados en la misma

causa y se obtienen resultados visibles y creíbles. Una ONG sola raramente puede tener el mismo impacto que un grupo organizado. Les invito a todos a visitar el sitio Web que la Congregación tiene para nuestra ONG, que tiene la siguiente dirección: [www cm-ngo.net](http://www.cm-ngo.net).

- 8) Recibimos **un informe completo del SIEV**. El Superior General y su consejo siguen apoyando al SIEV como un instrumento para ayudar a propagar el conocimiento de la Congregación de la Misión y su carisma entre nuestros miembros y otros miembros de la Familia Vicentina. Se dialogó sobre la posibilidad de invitar a uno de los miembros del equipo del CIF a poder participar como miembro del SIEV y se presentó al SIEV y al CIF para su consideración.
- 9) El P. José Antonio Ubillús nos presentó un *memorando* sobre el **programa del CIF**, en el que vimos la importancia que tiene para todos los miembros de la Congregación. Una vez más, animamos a todos los Visitadores a tomar seriamente la invitación para que los cohermanos de su provincia participen en este programa de nuestra herencia Vicentina. También hablaré de este asunto en una circular posterior.
- 10) En relación con la **Oficina de *Vicentiana* y *Nuntia***, dimos la bienvenida, por primera vez, al nuevo representante, P. Alfredo Becerra. Entre las cosas estudiadas fue cómo desarrollar una relación de trabajo más intensa entre la Oficina de *Vicentiana* y *Nuntia* y la Oficina del Delegado para la Familia Vicentina. También dialogamos con el P. Alfredo sobre su papel de enlace entre la Curia General y el sitio Web de la Familia Vicentina, y especialmente cómo desarrollar la parte de la Congregación de la Misión en el sitio Web.
- 11) Después tratamos sobre las **misiones**. El primer punto al respecto fue el estudio de las **respuestas al cuestionario** enviado a todos los que han participado o siguen participando en las misiones internacionales. De los 42 cuestionarios enviados, recibimos 20 respuestas. Las misiones comprendidas eran Tanzania, Bolivia, Islas Salomón, Papua Nueva Guinea y Rusia. Agradecemos a todos los cohermanos que han participado en esta encuesta. Sus respuestas nos ayudaron mucho a reflexionar sobre el trabajo de la Congregación en las misiones internacionales. Posteriormente, esperamos que el Asistente General para las Misiones, el P. José Antonio Ubillús, pueda darnos una síntesis de las respuestas al cuestionario.

- 12) Después revisamos la documentación relativa a los **nuevos voluntarios para las misiones** y a los que respondieron a la carta de llamada a las Misiones del Superior General en octubre.
- 13) Revisamos informes y/o noticias de las siguientes misiones: El Alto (Bolivia), Papua Nueva Guinea, las Islas Salomón. Dialogamos también sobre una comunicación de nuestro cohermano Humberto Sinka, quien está trabajando en Angola, y de otras cartas recibidas de un obispo de Guinea Ecuatorial y una de Esmeraldas, Ecuador.

Terminada la semana del 13 al 17, tuvimos que continuar el *tempo forte* el miércoles 22 y el jueves 23. En esos días tratamos los siguientes temas:

- 14) Hablamos sobre el **Encuentro Internacional de Visitadores**, que se realizará en el año **2007**. Este fue sólo un diálogo inicial, en el que consideramos lugares y posibles fechas para ese encuentro. Decidimos escribir una carta a seis diferentes provincias, pidiéndoles responder a un cuestionario y, con esa información, tomaremos una decisión sobre el lugar y las fechas exactas del próximo Encuentro Internacional de Visitadores.
- 15) Recibimos la lista de los nuevos Visitadores y posibles nuevos Visitadores desde ahora hasta el 2006. Determinados que la **próxima sesión para los nuevos Visitadores será en enero del 2006**. Las fechas exactas se darán a conocer más tarde.
- 16) Estudiamos las **ordenanzas promulgadas por el anterior Superior General**. Decidimos que tales ordenanzas sigan vigentes como están. Esto significa que, como se indica en la ordenanza de 1999 con relación a los idiomas, todos nuestros estudiantes, durante el tiempo de su formación, estudiarán una segunda lengua (inglés, francés o español) con el objetivo de poder entenderla y hablarla. También la ordenanza del 2001 con relación al establecimiento de una comisión de economía en cada provincial de la Congregación de la Misión seguirá como está. En un consejo ordinario posterior, serán discutidos estas dos ordenanzas y temas relacionados con ellas, pero en este momento éste es el **anuncio oficial de que las ordenanzas permanecen tal como están**.
- 17) Fueron determinados el nombramiento oficial y las fechas de inicio y término para la oficina de *Vincentiana* y *Nuntia*, así como para el

Delegado del Superior General para la Familia Vicentina y la fecha oficial de inicio del nuevo Secretario General, Juan Carlos Cerquera. Éste acaba de llegar a la Curia y asistió a su primer consejo el 22 de diciembre. Para la oficina de *Vincentiana* y *Nuntia*, la fecha oficial para el P. Alfredo Becerra será el 1º de enero de 2005. Su oficio será evaluado después de tres años. Con relación al Delegado del Superior General para la Familia Vicentina, P. Manuel Ginete, la fecha oficial para comenzar en su función es el 1º de enero de 2005. La recomendación es estaría por el período que va hasta e incluyendo la próxima Asamblea General, con evaluación después de los tres primeros años. Con relación al nuevo Secretario General, quien está actualmente en un período de transición con el anterior Secretario General, P. José María Nieto, la fecha oficial de inicio será el 25 de enero de 2005. Su tiempo en el oficio está establecido en las Constituciones.

- 18) El último punto por mencionar es que los Asistentes del Superior General han presentado una lista parcial de sus visitas a las provincias, que será estudiada por el Superior General y dialogada con ellos individualmente.

El Superior General y su consejo tienen la intención de presentar, para conocimiento de los miembros de la Congregación de la Misión, los asuntos tratados en el *tempo forte* que estén relacionados con temas con la Congregación de la Misión en general. **Invito a los Visitadores, así como con todas las comunicaciones procedentes de la Curia, a que envíen esta circular a cada misionero de su provincia.** Todos los miembros de la Congregación de la Misión pueden enviar cualquier pregunta o *comentario sobre* toda esta información directamente a la Curia por correo electrónico: [cmcuria@tin.it](mailto:cmcuria@tin.it)  
¡Muchas gracias!

Su hermano en San Vicente,



**G. Gregory Gay, C.M.**  
*Superior General*

Roma, 7 de enero de 2005

*A los Visitadores de la Congregación de la Misión*

Queridos hermanos:

*¡La gracia y la paz de Nuestro Señor Jesucristo  
llenen su corazón ahora y siempre!*

En una sesión ordinaria del Consejo General, hemos tomado las siguientes decisiones con relación a la catástrofe del maremoto ocurrido en la zona del océano Índico.

1. Nosotros, la Curia, haremos un donativo para proyectos concretos que ya nos han sido presentados, a condición de que quienes reciben el donativo nos den un informe y así podamos más tarde informar a los donantes.
2. Nosotros, la Curia General, estamos dispuestos a hacer de intermediarios, recibiendo dinero de provincias que deseen hacer donativos y luego canalizando tal dinero para aquellos proyectos que ya se han iniciado o que se crearán en el futuro.
3. A finales de enero, en el encuentro de los responsables de la Familia Vicenciana, pediré que se dialogue sobre este tema para que veamos de qué forma, juntos como Familia Vicenciana, podemos trabajar este y los próximos años, puesto que éste será un proyecto de largo alcance.

Agradezco a todos los que han escrito para expresar su preocupación por las víctimas del terremoto y del posterior maremoto, y preguntando cómo podían ofrecer ayuda. Sé que puedo contar con su ayuda en favor de quienes sufren los efectos de este desastre. Continuemos recordándoles en nuestra oración.

Su hermano en San Vicente,



**G. Gregory Gay, C.M.**  
*Superior General*



**CONGREGAZIONE DELLA MISSIONE  
CURIA GENERALIZIA**

Roma 25 de enero de 2005  
**Fiesta de la Conversión de San Pablo**  
**Fundación de la Congregación de la Misión**

*A los Visitadores de la Congregación de la Misión*

“El Visitador es el principal responsable en su Provincia de que el carisma vicenciano, – que se revela como una experiencia del Espíritu y es transmitido por los fundadores a los propios discípulos –, sea por éstos vivido, custodiado, profundizado y desarrollado en sintonía con el Cuerpo Místico de Cristo, en crecimiento perenne” (*Guía práctica del Visitador*, n° 10).

Queridos hermanos:

*¡La gracia y la paz de Nuestro Señor Jesucristo llenen sus corazones ahora y siempre!*

La fiesta de la conversión de San Pablo, en la que celebramos la fundación de la Congregación de la Misión, nos ofrece la oportunidad de reflexionar sobre nuestra identidad. Nuestra última Asamblea General, en julio de 2004, nos invitó a contemplar nuestra identidad vicenciana hoy a la luz de las Constituciones. En esta circular me referiré indirectamente a algunos puntos del Documento Final, pero mi objetivo principal es centrarme en cinco aspectos que se refieren concretamente a nuestra identidad y a la necesidad de profundizarla.

El primer punto tiene que ver con un compromiso que personalmente adquirí con los cohermanos jóvenes durante la Asamblea General. Deseaba por mi parte, así como también por parte de los delegados presentes, establecer una red de comunicación. Quisiera presentar algunas ideas sobre las que dialogamos en una reunión, a la que siguió un diálogo con los delegados jóvenes.

En segundo lugar, quisiera hablar un poco sobre la formación, la formación permanente en general y sobre el programa del CIF, en particular.

En tercer lugar quiero hablar de nuestro sitio internet de la Familia Vicenciana y cómo podríamos mejorarlo usándolo como un

medio para contar nuestra historia y ayudarnos mutuamente a descubrir nuestra identidad tal como la vivimos hoy día.

En cuarto lugar, uno de los medios para profundizar en nuestra identidad son las experiencias únicas, las experiencias sorprendentes, las experiencias poco comunes y ver cómo Dios usa de éstas para ayudarnos a discernir quiénes somos como vicencianos. En este punto quiero destacar el proyecto, abierto también a otros miembros de la Familia Vicenciana, que nuestros hermanos de la Provincia de China han llevado adelante durante varios años: el de enseñar inglés en las universidades chinas.

En quinto lugar, quiero referirme a la importancia no sólo de llegar a descubrir nuestra identidad, sino también de compartir esa identidad con otros, transmitiéndola. Aquí me gustaría centrarme en el tema de comunicarla a otros miembros de la Familia Vicenciana, pero especialmente a los miembros jóvenes de las Juventudes Marianas Vicencianas.

### **I. Red de comunicación con los misioneros jóvenes.**

Me gustaría, con relación al primer punto, establecer una red de comunicación con los cohermanos jóvenes de la Congregación de todo el mundo. Ésta es una especial preocupación mía, tanto por mi experiencia personal de coordinador de la Misión en Panamá y formador, y por mi posterior experiencia de Visitador de América Central, como también por lo que escuché en la reunión con los delegados jóvenes en la Asamblea General, es decir, la necesidad de profundizar en nuestra identidad, en nuestro sentido de pertenencia a la Congregación de la Misión.

En las provincias consideradas como provincias en desarrollo, provincias que están creciendo, provincias relativamente jóvenes, existe la necesidad, como oímos en diversas ocasiones durante la Asamblea General, de un mayor sentido de acompañamiento. Muchas veces los mismos formadores son muy jóvenes y, siendo así, a veces les es difícil ofrecer el acompañamiento que un joven necesita durante el tiempo de formación. Ésta, ciertamente, es una responsabilidad de todos los cohermanos, especialmente del Visitador, como se indica en nuestras Constituciones y en la *Guía práctica del Visitador*. Debemos tener una preocupación especial por quienes están en formación y tal preocupación debiera extenderse a todos los cohermanos jóvenes, a

los ordenados y a los que han emitido los votos recientemente. Éstos, cuando son destinados por primera vez, con frecuencia se sienten perdidos, solos e incluso no acompañados. Esperemos que esto no suceda por una falta de preocupación por parte de los demás cohermanos de las comunidades locales, sino que quizás se deba a una sobrecarga de compromisos en el servicio a los pobres. Como Superior General quiero hacer todo cuanto pueda por apoyar a los jóvenes en formación y también a los jóvenes misioneros, especialmente a quienes están entre 1 y 15 años de votos o de ordenación y quiero ayudarles a profundizar en su sentido de identidad y su sentido de pertenencia a la Congregación de la Misión.

En las provincias desarrolladas y de una cierta edad, muchas veces los cohermanos jóvenes se encuentran solos, como dijo uno de los delegados en la Asamblea General. Mira hacia atrás y no ve ninguno detrás de él en la formación y eso crea un fuerte sentimiento de soledad. A veces también, dado que el número de personas es muy bajo, los cohermanos están desperdigados en el trabajo y, en ocasiones, sobrecargados. También esto puede hacer que un cohermano joven se sienta solo o no acompañado. Mi llamada se dirige, en primer lugar, a los Visitadores y a los Superiores locales para que estén especialmente atentos a los cohermanos jóvenes y a los destinados por primera vez. Además, yo quiero también hacer mi parte en ese acompañamiento.

Concretamente, en un encuentro que tuve con dos de los delegados, después de reunirme con los delegados jóvenes en la Asamblea General, surgieron algunas ideas para ayudar a poner en marcha una comunicación en red entre el Superior General y los jóvenes cohermanos de la Congregación de la Misión.

- 1) Dialogamos sobre la creación de un sitio internet en diversas lenguas. Este sitio internet se creará en la Provincia de Fortaleza. Sus contenidos se centrarán en la formación permanente: formación humana y psicológica, promoción vocacional, imágenes, misiones, etc. El sitio internet, además, estará enganchado al sitio oficial de la Familia Vicenciana.
- 2) Hablamos sobre circulares periódicas del Superior General que tendrían por objetivo animar, felicitar, informar y apoyar a los misioneros jóvenes.

- 3) La siguiente es una propuesta para crear una red de "coordinadores" que después serán confirmados con la aprobación de sus Visitadores. Habrá, en primer lugar, un "coordinador" general y luego cinco "coordinadores" (USA, Latinoamérica, Europa, Asia, África) y luego "coordinadores" regionales. En cada región del mundo, un misionero joven sería el representante de su región y estaría en contacto con el "coordinador" general que, a su vez, tendría contacto regular y directo con el Superior General. Estaré en contacto con los Visitadores de los cohermanos en los que hemos pensado como posibles "coordinadores" de cada región.
- 4) Otro punto del que hablamos en el encuentro fue publicar, en *Nuntia*, un informe sobre el encuentro internacional tenido durante la Asamblea con los misioneros jóvenes. El P. Alfredo Becerra ya ha reunido el material para publicar en una próxima fecha.
- 5) Dialogamos sobre iniciar encuentros provinciales o regionales. Esperamos también poder tener un encuentro internacional en un determinado momento.
- 6) Uno de los últimos puntos de los que hablamos en este encuentro inicial fue el de limitar la edad de los misioneros "jóvenes" entre 1 y 15 años de votos para los hermanos v entre 1 y 15 años de ordenación para los sacerdotes.

Esperemos que ésta red de misioneros jóvenes pueda ayudar a profundizar en su pertenencia a la Congregación de la Misión.

## **II. La formación inicial y permanente**

El Documento Final de la Asamblea General es muy claro sobre la importancia de ofrecer formación de acuerdo con el modelo de Cristo, Evangelizador de los pobres. Podemos profundizar en el conocimiento de nuestra identidad como vicencianos mediante el estudio, mediante encuentros provinciales, interprovinciales e incluso internacionales, y mediante la invitación a que los cohermanos participen en ejercicios espirituales y retiros (cf. Documento Final de la AG 2004. III, 1). En la Asamblea General, cada Conferencia de Visitadores presentó medidas precisas y concretas para lograr un mayor conocimiento de nuestra identidad usando la formación permanente, además de la formación inicial.

Como Superior General, quiero animar a todos los Visitadores a que continúen promoviendo, entre los miembros de sus provincias, la participación en nuestro programa del CIF. Concedo a este programa mi total apoyo como un medio real y concreto para promover quienes somos como vicencianos en el mundo de hoy, como dije claramente en la Asamblea General durante el diálogo que se tuvo con el Superior General y el nuevo Consejo.

Además del programa del CIF, también tenemos la oportunidad de profundizar en el conocimiento de nuestra identidad como vicencianos, de manera personal, a través de escritos vicencianos, los publicados en *Vincentiana* y en otros lugares, y mediante las investigaciones y los proyectos llevados a cabo y promovidos por el SIEV (Secretariado Internacional de Estudios Vicencianos) cuyo objetivo es animar, informar y promover todo lo relacionado con los estudios vicencianos. El SIEV está en comunicación con los organismos provinciales e interprovinciales de la Congregación de la Misión y con la Familia Vicenciana.

El SIEV está estudiando la posibilidad de ayudarnos a lograr un mejor conocimiento de las Constituciones, como se indica en diversos lugares del Documento Final de la Asamblea General.

Existen, a nivel de Conferencias de Visitadores, diversas posibilidades de formación permanente que las Conferencias o las provincias pueden ofrecer para una ulterior formación en el espíritu de San Vicente de Paúl. No hay excusa alguna para no tener un mejor conocimiento del carisma vicenciano hoy, dadas las numerosas oportunidades que se nos presentan desde el nivel más básico hasta el nivel más alto, incluyendo la Curia General. Animo a los Visitadores a aprovechar estas posibilidades para fortalecernos en nuestra identidad vicenciana hoy.

## **II. El sitio internet de Familia Vicenciana: sección CM ([www.famvin.org/cm](http://www.famvin.org/cm))**

Como vieron en el informe del último *tempo forte*, tomamos la decisión de seguir animando a los Visitadores y también a las diversas Conferencias de Visitadores a enviar información a los sitios internet, en inglés, español o francés. Como Consejo, hemos asumido el compromiso de promover el sitio internet. Personalmente veo el sitio como un medio para poder contar nuestra historia, para transmitirla y dar a la gente la posibilidad de conocerla. Esto puede inspirar,

urgir, animar e incluso ser un medio de atraer vocaciones que nos ayuden a proseguir la gran herencia que hemos recibido de San Vicente de Paúl. Echen una mirada al sitio internet y vean todas las novedades y cosas apasionantes que suceden en la Congregación y en la Familia. Hay muchos modos que pueden servirnos de inspiración para comprometernos más en nuestra vocación de evangelizadores de los pobres. Repito: salgamos y contemos la historia, reconociendo que la gracia de cuanto hacemos viene de Dios, que ha hecho posible esta pequeña Compañía. Últimamente, especial en el 2004, las personas responsables del sitio internet han hecho un gran esfuerzo por desarrollar la sección de la Congregación dentro de la página general de la Familia Vicenciana. Pienso que ahora es importante y necesario que se dé continuidad a estos esfuerzos con la colaboración de todas las Provincias. Por eso, invito a todos los Visitadores a enviar información de las provincias, especialmente lo que tenga que ver con la Congregación de la Misión.

#### **IV. Programa de enseñanza del inglés en China**

Me dirijo principalmente a los Visitadores de las provincias de habla inglesa. Les animo a estudiar la posibilidad de participar en este único y "escondido" camino de llegar a comprender nuestra identidad. Si desean tener más información, consulten los diferentes números del boletín de la provincia, *China Sparks*, que contiene diversos testimonios sobre cómo nuestra identidad es más claramente entendida en y a través del programa de inglés. Las solicitudes para septiembre del 2005 deben hacerse antes de marzo de 2005; pónganse en comunicación con Thomas Sendlein, CM: [VTPTeach@aol.com](mailto:VTPTeach@aol.com), bajo el "subject" escriba Teach e identifíquese en su mensaje de correo electrónico.

#### **V. Transmitir quienes somos**

Es de esperar que sigamos aumentando nuestra voluntad de compartir lo que sabemos sobre quiénes somos y de transmitirlo a otros, los demás miembros de la Familia Vicenciana, los miembros de las diversas instituciones donde trabajamos. Transmitir nuestra identidad no sólo contribuye a enriquecer a otros, sino que también nos ayuda a llegar a un más claro sentido sobre quiénes somos nosotros mismos. Quisiera poner un énfasis especial en el transmitir esta identidad a los miembros jóvenes de la Familia Vicenciana. Me

refiero, concretamente, al movimiento de Juventudes Marianas Vicencianas. Hacemos esto de forma muy concreta mediante el papel de "asesores". Pero todos los miembros de la Congregación en general estamos urgidos a acompañar a los jóvenes sea mediante nuestros propios programas de formación, sea haciéndonos presentes entre los jóvenes misioneros o los jóvenes miembros de las diferentes ramas de la Familia Vicenciana. Al compartir nuestra identidad, la fortalecemos.

### **Conclusión**

Hay otros muchos medios para poder profundizar en nuestra identidad como miembros de la Congregación de la Misión. Ciertamente el mejor medio de todos es salir y caminar con los pobres y dejar que nos evangelicen, porque los pobres nos reflejan lo que somos. Una vez más animo a todos los Visitadores a enviar esta circular a todos los miembros de la provincia. Como siempre, me alegraré recibir cualquier comentario, opinión, crítica positiva y, por supuesto, ideas sobre otros caminos mediante los que podamos profundizar en nuestra identidad.

Concluyo con una cita del Documento Final de la Asamblea General:

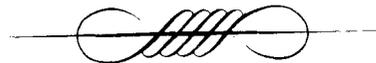
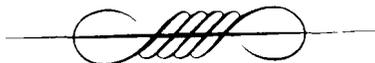
*"Congregación de la Misión, ¡sé lo que eres! No te conformes con la mediocridad. Transfórmate en fuego. Camina apasionada en seguimiento de Jesucristo evangelizador de los pobres, a ejemplo de San Vicente: Aviva el carisma, don que el Espíritu te ha confiado. Trabaja y extiende incansablemente las fronteras de la misión. ¡Vive como testigo convenido y contagia la vitalidad de tu vocación!*

Que María, la mejor discípula de Jesucristo siga caminando con nosotros y nos ayude a identificarnos más profundamente con su Hijo Jesucristo, evangelizador de los pobres.

Su hermano en San Vicente.



**G. Gregory Gay, C.M.**  
Superior General.



## **CONGREGAZIONE DELLA MISSIONE CURIA GENERALIZIA**

Roma, 11 de febrero de 2005  
**Fiesta de Nuestra Señora de Lourdes**

*A los Visitadores de la Congregación de la Misión*

Queridos hermanos,

*¡La gracia y la paz del Señor Jesucristo llenen sus corazones ahora y siempre!*

En el encuentro del Consejo Coordinador Internacional de la Asociación de la Medalla Milagrosa, tenido en París (Francia) del 31 de enero al 2 de febrero, anuncié el nombramiento de un nuevo Coordinador Internacional de la Asociación. Es el P. Benjamín Romo, bien conocido de todos nosotros en la Familia Vicenciana y actualmente Director Nacional de la Familia Vicenciana en México. El P. Benjamín reemplaza al P. Charles Shelby, primer Coordinador Internacional durante los últimos años.

Aprovecho esta oportunidad para agradecer al P. Benjamín por aceptar este oficio. Sé que aportará mucho al crecimiento continuado de la Asociación de la Medalla Milagrosa a nivel internacional debido a la riqueza de experiencia que trae a ésta como anterior Delegado del Superior General para la Familia Vicenciana.

También quiero aprovechar esta oportunidad para agradecer al Coordinador Internacional saliente, el P. Charles Shelby, por estos años de servicio. Pido la bendición del Señor para el P. Shelby al seguir manifestado su amor a Dios en el nuevo servicio que la Congregación de la Misión, la Provincia del Medio Oeste de USA, le ha asignado en la Universidad de DePaul, en Chicago. Sin duda, su experiencia de servicio y su amor por nuestra Bienaventurada Madre ha contribuido mucho al crecimiento de la AMM a nivel internacional en los últimos años. Su aportación, y la del Consejo Coordinador, ha llevado al crecimiento del número de Asociaciones en todo el mundo, al desarrollo de proyectos de formación en la página Internet de la AMM y a una nueva y más profunda comprensión del papel del apostolado y del servicio a los pobres en la Asociación de la Medalla Milagrosa.

Los otros miembros del Consejo Coordinador, el P. Janusz Zwolinski, Sor Marie-Yonide Midi y la señorita Martha Tapia continuarán en su función de

miembros del Consejo Coordinador Internacional hasta junio del 2006.

El P. Benjamín Romo tomó posesión de su cargo de Coordinador Internacional durante el encuentro de París. El P. Charles Shelby le ayudará, en una función de apoyo, mientras hacen la transición, desde ahora hasta el encuentro internacional de la Asociación de la Medalla Milagrosa.

El segundo punto que quisiera citar en este mensaje a ustedes es que, durante el encuentro del Consejo Coordinador Internacional en París, hemos programado el Segundo Encuentro Internacional de la AMM. El encuentro tendrá lugar en Roma, del 24 al 28 de octubre de 2005, llegando el 23 y marchando el 29 de octubre. El lugar del encuentro será la Casa María Immacolata de las Hijas de la Caridad, en Via Ezio.

Como conclusión quisiera decirles que, en mi nueva función de Director General de la Asociación de la Medalla Milagrosa, el primer encuentro del Consejo Coordinador Internacional fue para mí una experiencia estupenda e inspiradora. Tras haber escuchado los informes sobre las diferentes asociaciones miembros de todo el mundo, estoy cierto de que la Asociación de la Medalla Milagrosa crecerá. Esto significa un amor cada vez más profundo hacia nuestra Bienaventurada Señora, que nos conduce a un compromiso de fe más profundo con su Hijo, Jesucristo. Esto también significa un compromiso especial al servicio de Jesucristo, sobre todo en nuestros hermanos y hermanas, los pobres. El P. Charles Shelby, anterior Coordinador Internacional, enviará un informe detallado sobre las actividades de la AMM. Luego, el nuevo Coordinador Internacional, el P. Benjamín Romo, les enviará información sobre el próximo encuentro internacional y sobre otros temas.

¡Oh María, sin pecado concebida, rogad por nosotros que recurrimos a Vos!

Su hermano en San Vicente,



G. Gregory Gay, C.M.  
Superior General

# CONGREGAZIONE DELLA MISSIONE CURIA GENERALIZIA

15 de marzo de 2005  
Fiesta de Santa Luisa de Marillac

*Circular*

*A todos los miembros de la Congregación de la Misión*

Queridos cohermanos:

*¡La gracia y la paz de Nuestro Señor Jesucristo  
llenen sus corazones ahora y siempre!*

Del 21 al 24 de febrero, el Consejo General se reunió en una sesión extraordinaria para reflexionar sobre diversos aspectos de la Asamblea General tenida en julio de 2004. En ese encuentro hablamos sobre el *Documento Final*, las ordenanzas, los decretos, los postulados y la evaluación detallada de la Asamblea General.

Comenzamos el encuentro en un contexto de oración, con la *lectio divina* de San Lucas (5, 1-11) donde se halla la frase que el Papa nos dirigió en su carta a nuestra Asamblea: *Duc in altum*.

El objetivo principal de esta sesión extraordinaria era estudiar los diversos aspectos de la Asamblea General para escuchar la voz de la Congregación expresada en y a través de los delegados y, como consejo, tratar de ser obedientes a lo que habíamos oído. Nos planteamos esta reunión extraordinaria como un modo de ayudarnos a marcar la dirección que queremos asumir como consejo en estos seis próximos años, siendo fieles a las provocaciones del Espíritu que irrumpió en los diferentes aspectos de la Asamblea General.

## **i. Ordenanzas**

- 1. La ordenanza de 1999 con relación a los idiomas**, en la que pedimos a todos nuestros estudiantes, durante su tiempo de formación, que estudien un segundo idioma, inglés, francés o español, con el objetivo de poder entenderla y hablarla. La finalidad de esta ordenanza es doble. La capacidad de hablar otras lenguas es una estupenda baza misionera. Ayuda a ampliar nuestra capacidad para ser pastoralmente eficientes. Al mismo tiempo, es una gran ayuda para nuestros encuentros como Congregación.

Un segundo aspecto del que hablamos con relación a las lenguas fue el de promover el derecho a intervenir y a ser escuchado en nuestra Asamblea General de quienes hablan una lengua no oficial. Nuestras lenguas oficiales en la Asamblea General seguirán siendo el inglés, el español y el francés, gozando éstas de traducción oral simultánea y traducción escrita. Sin embargo, decidimos oficializar un sistema de traducción “no simultánea”. Decisión: en nuestra próxima Asamblea General, añadiremos el italiano como una de las lenguas habladas de la Asamblea y, en todo momento, tendremos a disposición a un cohermano que traduzca del italiano a una de las lenguas oficiales. Para aquellos cohermanos que deseen hablar y no son capaces de hacerlo en inglés, español, francés o italiano, también usaremos el sistema de traducción “no simultánea”, determinando de antemano quiénes son los cohermanos que necesitan esta ayuda y en qué lenguas.

2. **La ordenanza de 2001 sobre la Comisión de Economía a crear en todas las provincias de la Congregación.** Ésta es una ordenanza que puede ayudarnos a ser fieles a nuestro voto de pobreza, haciendo todo lo posible para usar el patrimonio de los pobres en nuestra evangelización y servicio a los pobres.

#### **Decisiones del Superior General y el Consejo:**

- Pediré a todas las provincias un informe sobre la situación actual de la Comisión de Economía en su provincia.
- El Ecónomo General, en los diversos encuentros regionales, también impulsará el continuo desarrollo de estas Comisiones de Economía.
- Los Asistentes, al hacer las visitas canónicas a las provincias, también animarán a cada provincia a desarrollar más ampliamente el sentido de esta ordenanza.
- Éste tema se tocará durante los encuentros de nuevos visitantes,
- y también en el Encuentro Internacional de Visitadores, junto con otros temas relativos a la economía.

## **II. El Documento Final**

Necesitamos contemplar las Constituciones como una fuerza que nos empuje hacia el futuro. Entre otros temas, hablamos sobre cuáles creemos que son nuestros valores como Congregación capaces de ayudarnos a vivir nuestra identidad. Éstos serían

nuestros cuatro votos y las cinco virtudes características. También hablamos sobre cómo la composición de la misma Congregación es un desafío, multicultural e internacionalmente.

Al margen del documento mismo, una de las partes más ricas de nuestro dialogo es el papel que las Conferencias de Visitadores/Provincias están comenzando a asumir, como se manifestó en nuestra Asamblea General.

### III. Los cinco Decretos de la Congregación de la Misión.

Los textos completos pueden encontrarse en *Vincentiana* (Julio-Octubre 2004), páginas 358-359.

Éste es el Decreto n° 5, aprobado por la Asamblea General de 2004:  
*“El Superior General con su Consejo diseñará, en consulta con los Visitadores, un método de consulta como preparación para la elección de Superior General en la próxima Asamblea General. El fin de este método será proporcionar a los miembros de la próxima Asamblea General una lista de nombres sugeridos para el oficio de Superior General, así como información sobre dichas personas y su disponibilidad. Los miembros de la Asamblea General permanecerán siempre libres para votar a otros cohermanos”.*

Dedicamos gran parte de nuestro esfuerzo a este decreto. Hablamos sobre algunos cauces para obtener información sobre los diferentes candidatos para ser Superior General. Hicimos un calendario para consultar a los Visitadores sobre el nuevo proceso.

### IV. Los Postulados

#### 1. Postulados que fueron aprobados por la Asamblea General y que piden una acción del Superior General y su Consejo.

**Postulado 32.** Contenido: el proceso de elección del Superior General. **Decisión:** el contenido de este postulado esta resumido en el Decreto n° 5.

**Postulado 33.** Contenido: una Comisión en orden a modificar los Estatutos de la CM. **Decisión:** se nombrará la comisión en un *tempo forte* del próximo futuro.

#### 2. Postulados sometidos a la atención del Superior General y su Consejo.

**Postulado 5.** Contenido: pronunciamientos de la Congregación de la Misión sobre situaciones mundiales. **Decisión:** en general estamos de acuerdo con manifestar nuestra

**posición con prudencia desde la perspectiva de los pobres.** De la discusión surgió la necesidad de hacer un análisis de la realidad, en nuestros consejos de *tempo forte* o incluso como parte del proceso de la próxima Asamblea General.

**Postulado 9.** Contenido: el régimen (*status*) de laicos que viven en nuestras comunidades (los donados). **Decisión: será estudiado por la comisión de Estatutos.**

**Postulados 21 y 24.** Contenido: nuestros principales lugares vicentinos. **Decisión: 1) escribir a las provincias de Roma y Polonia para obtener clarificación; 2) escribir a los Visitadores de las provincias de Francia para obtener más información sobre la situación de los principales lugares vicentinos en Francia.**

**Postulado 28.** Contenido: la creación de una oficina para África en la Curia. Nuestra preocupación es cómo mejorar el sentido de participación por parte de los cohermanos de la COVIAM en el gobierno general de la Congregación. **Decisión: durante el encuentro de la COVIAM, en abril, el P. José Antonio Ubillús y el Superior General pedirán que se dialogue sobre este tema.**

3. **Postulados que la Asamblea somete al Superior General y su Consejo con vistas a la próxima Asamblea General.**

**Postulados 7, 10, 16 y 17.** Contenido: el voto de estabilidad. **Decisión: se presentará a la Comisión que estudie los Estatutos en preparación a la Asamblea General de 2010.**

4. **Postulados no aprobados por la Asamblea General, pero que tendrían que tenerse en cuenta en el contexto del postulado 33.**

**Postulados 2, 4 y 37.** Contenido: relación de la Congregación de la Misión con la Familia Vicentina. **Decisión: la comisión de Estatutos se centrará en el estatuto 7 para mejorar nuestro sentido de colaboración con la Familia Vicentina.**

5. **Postulados que la Asamblea General sometió a la consideración de las Conferencias de Visitadores.**

**Postulados 1, 14, 18, 19, 20 y 30.** Contenido: varios. **Decisión:**

**dirigir una carta a los presidentes de las Conferencias pidiéndoles que tomen en consideración estos postulados tal como la Asamblea General recomendó.**

**6. Postulados que la Asamblea General decidió no tomar en consideración.**

**Postulado 6.** Contenido: instrucción sobre las cinco virtudes de la Congregación de la Misión. **Decisión: se dedicará a este tema uno de los próximos números de *Vincentiana*.**

**Postulado 34.** Contenido: los Asistentes Generales. **Decisión: la Comisión de Estatutos prestará especial atención al Estatuto 57.**

**V. La evaluación**

Dialogamos sobre los principales puntos de satisfacción e insatisfacción de la Asamblea.

**Los temas más valorados:**

1. el trabajo del secretario y del ayudante del secretario. **Decisión: incluir el papel del ayudante del secretario en el *Directorio*.**
2. el trabajo del Secretariado, resaltando especialmente la gran aportación hecha por el Secretario General, Sor Ann Mary, Sor Teresa, el hermano Adán y el P. Orlando, en coordinación con el facilitador de la Asamblea, la Comisión Central y el Secretario y subsecretario de la Asamblea.
3. la Comisión de Postulados. **Decisión: su trabajo será tenido en cuenta como modelo para el futuro.**
4. el trabajo del cronista. No sólo fue creativo, sino también fiel a los acontecimientos de la Asamblea. Un agradecimiento especial al P. Celestino.
5. Informe del Ecónomo General: claridad y precisión, trabajo detallado.
6. Entre otros aspectos positivos, sin más comentarios: la charla del P. Maloney sobre el papel del Superior General, la explicación del P. Corpus Delgado sobre el *Directorio*, la charla de Sor Evelyne, el informe del Secretario General, el trabajo de la Comisión de Redacción (aunque dialogamos por extenso sobre cómo se podría organizar para tener un idioma oficial desde el que traducir a los otros).

## VI. Otros temas

1. **Qué clase de Asamblea General queremos en el 2010.** Diálogo: si es importante que la Asamblea escriba o no un documento; más intercambio de experiencias que podrían ayudarnos a aprender unos de otros a vivir nuestra vida de vicentinos.
2. La necesidad rehacer **el Directorio**, y especialmente hacer un ejercicio práctico o una explicación mas detallada del *Directorio* al inicio de la Asamblea.
3. El proceso para elegir a los **moderadores** de la Asamblea.
4. Cómo elegir una **Comisión Central** que sea representativa de toda la Congregación.
5. El papel del **facilitador**. Un asunto muy dialogado durante la Asamblea y también en la evaluación. Diálogo: para el funcionamiento de la Asamblea, el orden de la jerarquía es: el Presidente, la Comisión Central y los Moderadores. El facilitador simplemente estaría presente para facilitar la coordinación entre el Presidente, la Comisión Central, el Secretario y el Secretariado.
6. **Lenguas y culturas.** En la próxima Asamblea General, esperamos mejorar las ocasiones de mezclarnos al inicio de la Asamblea para poder conocernos unos a otros. Es importante que en la Asamblea General, que es la suprema autoridad de la Congregación, pensemos y vivamos como un uno. Nuestra preocupación principal, como Asamblea General, es la Congregación universal.

Nuestro diálogo sobre la evaluación fue rico e iluminador y nos aportó buenas ideas para planificar la próxima Asamblea General. La evaluación fue presentada por el P. Manuel Ginete, facilitador de la Asamblea General. Le agradecemos el buen trabajo hecho en la evaluación final y sus observaciones conclusivas, que iluminaron nuestro diálogo como Consejo General al reflexionar sobre cuanto ocurrió en julio.

Su hermano en San Vicente,



**G. Gregory Gay, C.M.**  
*Superior General*



# CONGREGAZIONE DELLA MISSIONE CURIA GENERALIZIA

Marzo 24 de 2005

*XXV Aniversario del Martirio de*

*Mons. Oscar Romero, Obispo de San Salvador*

*Circular*

*A todos los miembros de la Congregación de la Misión*

*¡La gracia y la paz de nuestro Señor Jesucristo  
este en sus corazones ahora y siempre!*

Esta circular concierne (se refiere) a algunas decisiones de nuestro *tempo forte* del 7 al 11 de marzo.

1. Dialogamos sobre la importancia de hacer un **análisis de la realidad** al inicio de cada sesión de *tempo forte*. Decidimos designar 90 minutos a la presentación y discusión a un tema. En los meses de junio y diciembre, estudiaremos asuntos relacionados con la realidad de la Congregación de la Misión. En octubre y marzo estudiaremos asuntos relacionados a la realidad mundial. El tema para el *tempo forte* en junio será la "*realidad de los jóvenes y la formación inicial en la Vida Consagrada*". Invitaremos a todos los miembros de la casa de la Curia para participar en el análisis de la realidad.
2. Aprobamos el Informe Financiero del 2004 que fue presentado por el P. Elmer Bauer, Ecónomo General.
3. Estudiamos un número de diversos Informes:
  - Del P. **Giuseppe Guerra, C.M.**, *Postulador General*,
  - Del **Hermano Peter Campbell, C.M.**, *Director de la Oficina de Solidaridad Vicentina (VSO)*, quien estuvo en Roma para presentar su informe. Nos dijo que del 1º de enero de 2003 a marzo de 2005, la *Oficina de Solidaridad Vicentina* ha logrado, la aprobación y el financiamiento de 10 proyectos completos y dos proyectos parciales, recogiendo en este periodo de tiempo más de \$USD 270,000.
  - Del P. **John Freund, C.M.**, *Administrador de la página Web*. Muchos de los resultados de su informe pueden verse en las innovaciones hechas en el sitio Web de *Familia Vicentina*, especialmente en inglés. El nuevo acceso a la página del sitio Web de la C.M. es: [www.cmglobal.org](http://www.cmglobal.org) Les animo, una vez más, a todos los miembros de la Congregación a continuar usando este medio de comunicación por muchas razones: profundizando nuestra propia identidad, asistiéndonos en nuestra

propia formación, ayudándonos a acercarnos a las otras ramas de la Familia Vicentina y permitiéndonos dialogar unos con otros para generar nuevas y creativas ideas en nuestro servicio a los pobres.

- Del **P. Roberto Lovera, C.M.**, *Secretario Ejecutivo del SIEV*, así como correspondencia de cada uno de los miembros del SIEV, en donde ellos presentaron nombres de posibles futuros candidatos para este Secretariado de la Congregación.

4. También otros tres informes de las oficinas de la Congregación de la Misión fueron discutidos y fue iniciado un proceso de evaluación: el **Programa del CIF**, la **ONG Vicentina** de las Naciones Unidas y la Oficina del **Delegado para la Familia Vicentina**. En el próximo *tempo forte*, en junio, se llevará a cabo una evaluación detallada de cada una de ellas.

#### 5. Reflexionamos sobre las misiones

- Revisamos la lista de los voluntarios para este año y el 2006.
- El **P. José Antonio Ubillús, C.M.**, presentó su plan de trabajo como *Asistente para las Misiones*. Su objetivo principal es animar, acompañar y servir a nuestros cohermanos que trabajan en territorios de misión, siendo misiones *ad gentes* o misiones internacionales, etc.
- Tomamos tiempo para dialogar sobre la Misión Internacional de El Alto, Bolivia, la cual recientemente sufrió la muerte de su superior, el **P. Franc Pavlič, C.M.** Iniciamos el proceso de consulta con los cohermanos de El Alto para nombrar el nuevo superior y estamos haciendo una búsqueda para posibles candidatos para continuar el trabajo que el P. Franc inició allí.

Estos son algunos de los principales asuntos que dialogamos y decidimos en nuestro último *tempo forte*.

Deseo para cada miembro de la Congregación una ¡Feliz Pascua de Resurrección! ¡Que Dios les colme con mucha esperanza y alegría en la Resurrección de su Hijo, Nuestro Señor Jesucristo!

Su hermano en San Vicente,



G. Gregory Gay, C.M.  
*Superior General*



## **CONGREGAZIONE DELLA MISSIONE CURIA GENERALIZIA**

**Cuaresma 2005**

*A los miembros de la Congregación de la Misión  
Mensajeros de paz*

*Poniéndose de rodillas, el padre Vicente empezó esta oración: ¡Salvador de nuestras almas! Tú, por amor, quisiste morir por los hombres y dejaste en cierto modo tu gloria para dárnosla y, por este medio, hacernos como otros dioses, tan semejantes a ti como era posible. Imprime en nuestros corazones esa caridad, a fin de que algún día podamos ir a uniros con esa hermosa Compañía de la Caridad que hay en el cielo. Tal es la súplica que te hago, Salvador de nuestras almas" (SV X, 474 / ES IX, 1027).*

Queridos hermanos:

¡La gracia y la paz de Nuestro Señor Jesucristo  
llenen sus corazones ahora y siempre!

Que este tiempo de cuaresma sea un tiempo especial de gracia que nos ayude a reflexionar sobre y a profundizar en nuestro compromiso de seguir a Jesucristo, evangelizador y servidor de los pobres. Una de las ricas tradiciones para ayudarnos a vivir esa reflexión y continuar nuestro proceso personal de conversión es el examen de conciencia. Por eso quisiera hacer de la carta de esta cuaresma un examen de conciencia basado en diversos aspectos de nuestras vidas, comenzando por lo general y descendiendo a lo particular.

### **La Palabra de Dios** (Hebreos 4, 12-16)

¿Considero la Palabra de Dios como algo dinámico, como una parte importante de mi reflexión de cada día? Las lecturas diarias de la Eucaristía ¿me impulsan a desear cambiar mi vida? ¿Me ayudan a profundizar en mi compromiso de seguir a Jesús?

### **Oración y meditación** (Oseas 2, 16)

"Yo voy a seducirla; la llevaré al desierto y le hablaré al corazón". Nuestro tiempo de oración privada y de meditación ¿es un tiempo de desierto, como son estos cuarenta días de cuaresma? ¿Lo veo como una oportunidad para profundizar en mi comunión con Dios? ¿Soy sensible a la presencia de Dios en el momento de la oración? ¿Dejo que Dios me hable al corazón? ¿Considero la oración privada como un lugar privilegiado, un espacio para discernir la dinámica de Dios en mi vida? En mi oración, ¿soy humilde ante Dios? ¿Me dirijo y confío en Dios? ¿Dejo que la misericordia de Dios purifique mi corazón? (Parafraseando un comentario del obispo Oscar Romero, mártir de El Salvador: la oración personal es el proceso mediante el que Dios nos conduce a lo más profundo de nuestro ser, al centro de nuestros corazones y allí Dios nos habla del amor que nos tiene).

**Los sacramentos, especialmente la Eucaristía (Juan 6, 48-58) y la Reconciliación (Lucas 15, 11-32)**

Este año en el que celebramos de manera especial la Eucaristía, el Santo Padre, Juan Pablo II, nos invita a reflexionar sobre su significado en nuestras vidas y, por eso, las siguientes preguntas. ¿Participo activamente en la Eucaristía o me distraigo con frecuencia? ¿Escucho atentamente la Palabra de Dios durante la Eucaristía y dejo que la Palabra de Dios cuestione mi vida antes de acercarme al altar del Señor para recibir la comunión? ¿Abro mi corazón a la misericordia y al perdón del Señor? En la Eucaristía, ¿recibo al Señor con fervor? ¿Considero la Eucaristía como alimento para el camino? ¿Dejo que me alimente para así poder llevar a cabo mi misión? ¿Entiendo de verdad la Eucaristía como una celebración comunitaria? ¿Veo la Eucaristía como un lugar privilegiado de evangelización o se me ha convertido en un asunto de rutina, sin vida y tedioso?

Con relación a la Reconciliación, el texto de la Escritura es la parábola del padre lleno de amor (el hijo pródigo). ¿Cuándo fue la última vez que aproveché para recibir la misericordia de Dios en el sacramento de la reconciliación? ¿Me preparo personalmente para este sacramento? ¿Mantengo escondidos a veces algunos de mis pecados más importantes? Como ministro de la misericordia de Dios ¿soy compasivo y comprensivo o a veces soy severo o, peor aún, indiferente al escuchar los pecados de los otros?

**Las cinco virtudes características: humildad, sencillez, mansedumbre, mortificación y celo apostólico**

Humildad (Lucas 18, 9-14)

¿Reconozco mi dignidad como hijo de Dios, teniendo la humildad de reconocer los dones que Dios me ha dado y uso estos dones para su gloria o para mi vanidad personal? ¿Soy capaz de reconocer mis propios límites, mis debilidades, mis defectos, mis fallos delante de los otros? ¿Soy capaz de perdonar a los otros y pedir perdón por mis ofensas?

Sencillez (Lucas 18, 15-17)

Mi corazón, ¿es solamente para Dios? ¿Soy transparente, sincero en mis relaciones con los otros? ¿Busco la verdad o, a veces, escondo la verdad para que no se conozca mi verdadera realidad?

Mansedumbre (Mateo 11, 25-30)

¿Soy educado en mis relaciones con los otros o soy agresivo y ofensivo? ¿Soy fácilmente accesible o cierro la puerta de mi corazón a los demás? ¿Soy de verdad compasivo, capaz de sufrir con los otros?

Mortificación (Juan 12, 24-28)

¿Estoy dispuesto a morir a mí mismo? ¿Estoy dispuesto, en ocasiones, a olvidarme de mis necesidades y a sacrificarme por los otros? ¿Actúo, a veces, en favor de los demás a regañadientes?

Celo apostólico (Mateo 5, 13-16)

¿Soy entusiasta en mis trabajos apostólicos? ¿Inspiro esperanza en otros y para los otros? ¿Está mi acción regada por la contemplación o caigo en el activismo? ¿Muestro signos de estar quemado y de indiferencia en mis relaciones con los otros? ¿Veo de verdad a los pobres como mis “señores y maestros”, tratándoles con amor y con todo el debido respeto o caigo en la trampa de tratarles como objetos, como trampolín para “mi mayor honor y gloria”?

#### **Vida apostólica** (Lucas 4, 18-19)

Somos miembros de una Sociedad de Vida Apostólica.

¿Considero mis actividades apostólicas y mi misión como parte de la gran empresa de promover el Reino de Dios, que es reino de justicia, paz, amor y reconciliación? ¿Soy fiel a los compromisos que he hecho en mi misión? ¿Me mantengo firme en estos compromisos o les vivo sólo con un corazón dividido? ¿Veo la evangelización y el servicio de los pobres como el centro de mi vida apostólica, aunque puede que no esté implicado directamente en el servicio de los pobres? ¿Alimento mi vida apostólica con la contemplación de las experiencias que tengo con los pobres? Los pobres, ¿me reflejan de verdad el rostro y el amor de Cristo? ¿Tengo verdadera pasión por Cristo y, a la vez, pasión por la humanidad, especialmente por los pobres?

#### **Relación con la Iglesia local** (1 Corintios 12, 12-28a)

¿Me considero a mí mismo parte activa de la Iglesia local, un colaborador del obispo? ¿Coinciden nuestros proyectos apostólicos con los proyectos apostólicos de la Iglesia local en la que me encuentro o, a veces, mis actividades apostólicas y las de mi comunidad se llevan a cabo de un modo paralelo a las actividades de la iglesia local?

#### **La Familia Vicenciana** (Lucas 4, 18-19 y 2 Corintios 5, 14a)

¿Conozco a los miembros de las demás ramas de la Familia Vicenciana? ¿Me preocupo además por conocerles? ¿Animo a los miembros de mi comunidad a colaborar con las otras ramas de la Familia Vicenciana? ¿Reflexiono con seriedad en lo que dicen nuestras Constituciones, y también en lo que dicen otros documentos, sobre la colaboración con y sobre el conocimiento de la Familia Vicenciana? ¿Reflexiono de vez en cuando sobre las primeras llamadas que nos hizo el P. Maloney, viéndonos a nosotros mismos como Familia Vicenciana, como un gran ejército que puede utilizar sus fuerzas para hacer cosas estupendas por los pobres? ¿Reconozco la autonomía de cada una de las ramas de la Familia Vicenciana? ¿Tiendo a veces a pensar que mi rama es mejor que las demás? ¿Dónde existen tensiones entre las diferentes ramas de la Familia, ¿me esfuerzo por trabajar en la reconciliación?

#### **Relación con los jóvenes** (Lucas 24, 13-35)

La Familia Vicenciana ha puesto de relieve y hecho de este año para nosotros el “Año de la Juventud”. ¿Me esfuerzo por salir hacia los jóvenes, intentando comprenderles, escucharles, compartir con ellos mi fe, compartir

con ellos mis esperanzas? ¿Me esfuerzo por invitar a los jóvenes a la vida de mi comunidad o estoy demasiado encerrado en hacer mis propias cosas y sin tener tiempo para dar, especialmente a los jóvenes?

**La relación con el mundo** (Mateo 5, 1-12)

En la sociedad en la que vivimos y también en el servicio directo a los pobres ¿me esfuerzo por cambiar las estructuras, especialmente las estructuras injustas que oprimen a los pobres? ¿Permito que actitudes del mundo, como el nacionalismo, el racismo y otras discriminaciones influyan en mi modo de relacionarme con el pueblo de Dios? ¿Me muestro dispuesto a trabajar con otros grupos que luchan por la justicia y trabajan por la paz? ¿Creo que el poder decide lo que es justo o pienso de verdad que un aspecto esencial del estilo de vida evangélico es la no violencia? ¿Me considero un ciudadano del mundo, siendo esto más importante que el hecho de ser un ciudadano de un país concreto?

**Los votos: estabilidad, castidad, pobreza y obediencia**

Estabilidad (Mateo 7, 21-29)

Mi vida, ¿refleja una fidelidad de por vida al carisma vicenciano en la Congregación de la Misión? ¿Me esfuerzo por profundizar en mi pertenencia a la Congregación de la Misión? ¿Me entrego todos los días de mi vida a conseguir los fines de la Congregación de la Misión de seguir a Cristo, evangelizar de los pobres? ¿Promuevo un espíritu de diálogo y de amistad con mis hermanos de comunidad? ¿Estoy dispuesto a colaborar con otras personas comprometidas en el trabajo con los pobres? ¿Dedico tiempo a estudiar y a llegar a conocer las tradiciones de la Congregación?

Celibato (Lucas 10, 25-28)

¿Veo el don del celibato como un modo especial de amar a los pobres? ¿Considero mi relación con Jesucristo como una relación íntima? ¿Considero que mis primeros y mejores amigos son los miembros de la comunidad? ¿Mantengo relaciones sanas con las mujeres? ¿Presumo, a veces, de mi propia fuerza, reflejando un sentido narcisista, un amor egoísta hacia mí mismo? ¿Soy honesto en mis relaciones con los demás o, yendo más allá, soy honesto en confesión con respecto a mi relación con los otros? ¿Siento la soledad como un enemigo en vez de considerarla como alguien de quien puedo ser amigo, para llegar a conocerme mejor y luego conocer al Dios que vive en lo profundo de mi ser?

Pobreza (Lucas 12, 32-34)

¿Soy capaz de vivir despegado de mis bienes o mis bienes me poseen? ¿Me he acomodado tranquilamente en mi estilo de vida? ¿Es escandaloso mi estilo de vida para los pobres a quienes estoy llamado a dar testimonio y servir? ¿Comparto con los demás los bienes que tengo? ¿Soy generoso en lo que tengo que dar a los pobres, compartiéndolo con los pobres? ¿Conozco bien las enseñanzas de la Congregación con relación al voto de pobreza? ¿He

acumulado riquezas personales sin que lo sepan los correspondientes superiores? ¿Considero que todos los bienes de la Congregación son patrimonio de los pobres? ¿He demostrado alguna vez falta de respeto hacia ese patrimonio?

Obediencia (Lucas 22, 39-44)

Jesús, siempre obediente al Padre, es la fuente de inspiración de nuestra obediencia. ¿Considero que mi relación con Cristo es lo bastante íntima como para saber con claridad cuál es la voluntad de Dios sobre mí? ¿Dedico tiempo a escuchar a Dios cuando me habla en los diversos acontecimientos de mi vida diaria? ¿Estoy atento a los signos de los tiempos, sabiendo de verdad que Dios se revela a sí mismo en todos los sucesos que ocurren en el mundo en que vivimos? ¿Me preocupo de estudiar y de hacer un análisis social de la realidad que me rodea y un análisis del mundo en que vivimos? En el diálogo comunitario, ¿estoy abierto para poder llegar a discernir, unidos como hermanos, la voluntad de Dios sobre nosotros en nuestro servicio a los pobres? ¿Participo activamente en los proyectos y en la planificación comunitarios y también en los encuentros y comunicaciones con los respectivos superiores? ¿Estoy dispuesto a sacrificar mis deseos personales por el bien de la misión y de las necesidades de los pobres, tras un proceso de discernimiento y de toma de decisiones, aunque mi opinión sea contraria a la de la autoridad correspondiente? ¿Estoy dispuesto a obedecer? ¿Me muestro dispuesto a obedecer en los destinos, cuando se me pide trasladarme de un lugar a otro? ¿Estoy disponible?

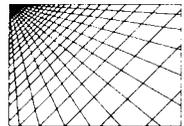
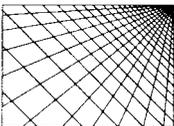
**Conclusión**

Este tiempo de cuaresma es un tiempo para abrirnos a la misericordia de Dios, pero, al mismo tiempo, para ser conscientes de nuestras limitaciones y propios pecados. Es verdad que pensamos y actuamos de maneras contrarias al evangelio. Todo aquel que dice que no tiene necesidad de conversión y que no tiene pecado, es un mentiroso, como San Juan dice claramente o, peor aún todavía, está ciego a su propia situación. El tiempo de cuaresma es un tiempo en el que Dios, en su misericordia, nos perdona a nosotros, sus hijos, por habernos extraviado de nuestra identidad de vicencianos. Estemos dispuestos a compartir con el Señor nuestros fallos y pecados y, al mismo tiempo, a agradecer la misericordia de Dios.

Su hermano en San Vicente,



**G. Gregory Gay, C.M.**  
Superior General



## **CONGREGAZIONE DELLA MISSIONE CURIA GENERALIZIA**

22 Junio de 2005

*A los Visitadores de la Congregación de la Misión*

Queridos cohermanos:

*¡Que el amor de Dios este siempre con nosotros!*

Es con este sentimiento de amor a Dios que desco saludarles a todos, particularmenté después de haber celebrado mis 25 años de sacerdocio. Se que ustedes han compartido conmigo mi acción de gracias por este maravilloso don de Dios. Ciertamente, ¡que privilegio tenemos de ser sacerdotes! Sin embargo podemos considerarnos privilegiados, solo en cuanto que hemos sido llamados a servir al pueblo de Dios a través del sacramento de su Palabra y de su Cuerpo.

Hoy les escribo en relación a un tema importe: el rol de los Asesores de la Asociación Internacional de la Caridad (AIC). Como ustedes bien saben, este grupo fue la primera fundación de San Vicente y ocupa un lugar distinto y significativo en la historia de la Familia Vicentina. A través de los años, la AIC - las Damas de la Caridad - han estado a la vanguardia de programas de caridad, que han beneficiado enormemente a los pobres. Un proceso de fortalecimiento ha sido iniciado, por la misma Asociación, a fin de renovar su manera de responder a las necesidades de los pobres de este mundo, en mutación continua, al que sus miembros sirven tan fielmente.

En este ministerio ellas necesitan inspiración, ejemplo y dirección constantes. Gracias a la ayuda de nuestros cohermanos y de las Hijas de la Caridad, la AIC se ha implantado en varios países, particularmente en donde hay mucho sufrimiento y pobreza. Para continuar prestando este servicio a los pobres, ellas han expresado continuamente la necesidad de Asesores Vicencianos, sacerdotes de la Misión o Hermanas, quienes puedan caminar con ellas, ayudarles en su formación, impregnarse de la verdadera espiritualidad de San Vicente y aportarles el aliento que necesitan.

He observado que, en algunas Provincias, se ha proporcionado una seria atención a esta responsabilidad hacia una rama de nuestra Familia Vicenciana; les animo a continuar haciéndolo. En aquellos países en donde se ha prestado poca atención, les pido, a los Visitadores, garantizar que alguien pueda asumir este rol, particularmente a nivel nacional.

Nuestros Estatutos son muy claros en este tema: “*Los misioneros tendrán especial cuidado de las asociaciones de laicos fundadas por San Vicente o que dimanen de su espíritu, pues como tales tienen derecho a que las asistamos y fomentemos*” (Est. 7). Más recientemente, la Asamblea General de 2005 exhorta a nosotros miembros de la Congregación a “*compartir el espíritu común con las otras ramas de la Familia Vicenciana*” (II.2), “*ofreciéndoles una sólida formación vicenciana*” (III.1), y “*trabajar en la evangelización de los pobres junto con (ellas)*” (III.2).

Específicamente, en el rol de Asesor de la Familia Vicentina, les remito a las actas del Mes Vicenciano del 2002, publicados en *Vicentiana* julio-octubre 2002. Allí encontrarán un tesoro de conferencias muy inspiradoras sobre el tema. Les recomiendo, particularmente, la Síntesis Final “*Una nueva imaginación de la caridad*”, que explica el perfil del Asesor Vicenciano, como también las convicciones y los compromisos relacionadas a este ministerio.

En estos últimos años, la AIC ha elaborado una serie de reflexiones, sobre la espiritualidad vicenciana, que lleva por título: “*En camino con San Vicente*”. Estos talleres han sido muy apreciados en distintos lugares pues permiten profundizar en la vocación de los voluntarios. Les sugiero que animen a los asesores a utilizar estas reflexiones en sus reuniones y programas de formación, a fin de que profundicen y fortalezcan la espiritualidad del voluntariado.

En su vida, San Vicente fue un consejero y asesor muy apreciado. Él asumió este ministerio cuando detectó que, para ayudar a los pobres a quien el Señor ama, necesitaba continuamente inspirar y guiar a las personas a quienes él había animado antes, a unirse en este servicio. Ruego para que, nuestro profundo amor a los pobres, pueda motivarnos continuamente a prestar cualquier servicio a aquellos que colaboran con nosotros en este ministerio.

Confío sus intenciones y su servicio en las manos amorosas de María, nuestra madre.

Su hermano en San Vicente,

*G. Gregory Gay, c.m.*

G. GREGORY GAY, C.M.  
Superior General





las Conferencias. Los cinco Presidentes han sido invitados a participar en el encuentro de nuestro *tiempo fuerte* de junio 2006. Después hemos escuchado los informes de las distintas conferencias: COVIAM para África, APVC para Asia, CEVIM para Europa, NCV para Estados Unidos et CLAPVI para América Latina. Puntos de interés:

- En relación a **COVIAM**, hemos recibido, tratado y respondido a una carta de la Conferencia de los Visitadores referente a la "oficina para África en Roma".
  - Con referencia a **APVC**, esperamos que el **Centro Vicenciano para Asia-Pacífico** ofrecerá posibilidades de seguir cursos sobre temas Vicencianos, planificará programas de formación para miembros de la Familia Vicenciana, desarrollará la página Web de la Conferencia y, con la Comisión Regional de Formación, buscará otros posibles programas que estarán a la disposición de los formadores de la región de Asia-Pacífico.
  - En lo que concierne a **CEVIM**, hemos recibido del nuevo Presidente, P. Corpus Delgado, una carta acompañada de una presentación de los nuevos Estatutos. También tratamos sobre el proyecto de una posible nueva misión para la evangelización de Europa presentado por dos cohermanos de la Provincia de Austria.
  - La **NCV** tiene también un nuevo Presidente, P. Andrew Bellisario. Un punto interesante fue la propuesta de un curso sobre el estudio de las Constituciones utilizando Internet, uno de los compromisos asumidos por los Visitadores durante nuestra última Asamblea General.
  - De **CLAPVI** hemos recibido las líneas generales del programa de su Asamblea General, que se celebrará en Lima, Perú, en octubre. También se nos anunció la realización de una reunión de CLAPVI en Panamá, sobre Doctrina Social de la Iglesia, durante una semana del mes de septiembre.
4. Siguiendo un mandato recibido de la Asamblea General, hemos formado una **Comisión para modificar y renovar los Estatutos de la Congregación de la Misión** en la próxima Asamblea General. Los miembros que formarán parte de esta Comisión, les serán comunicados posteriormente, una vez que todos los interesados hayan confirmado su participación. Su primera reunión tendrá lugar durante el *tiempo fuerte* de marzo 2006.
5. **Reconfiguración de Provincias.** Retomando un trabajo empezado por el Consejo General precedente, hemos estudiado la posibilidad de promover la reconfiguración de Provincias. Las decisiones concernientes a esta reconfiguración son a menudo muy difíciles por las personas afectadas. Por esta razón, el Superior General con su Consejo, tomará un papel muy activo y decisivo en este proceso. Hemos considerado un número de Provincias de diferentes regiones de la Congregación y las hemos catalogado dentro de procesos de reconfiguración a corto plazo, a medio o a largo plazo. Las provincias catalogadas en el proceso a corto plazo van a recibir una comunicación del Superior General y su Consejo y han sido invitadas a iniciar el proceso.

6. **Asuntos financieros.** Hemos tratado y tomado decisiones sobre la Distribución anual de fondos para las Misiones, con el fin de poder ayudar a las diversas Provincias y Conferencias de Provincias para los proyectos a favor de la formación o del servicio de los pobres.
7. **La página Web Vicenciana.** Tuvimos un informe del webmaster, P. John Freund, y también del P. Alfredo Becerra que es el enlace entre la Curia y la página Web. Ha sido establecido un sitio único para la Congregación y se puede encontrar en: <http://www.cmglobal.org>. En esta página podremos encontrar cuestiones relativas a los diferentes aspectos y servicios de la Curia, servicios prestados a la Congregación a través del mundo. Otro punto interesante es la Enciclopedia Vicenciana cuya dirección es: <http://www.famvin.org/wiki/>. Es la iniciativa más reciente y tiene un gran potencial para la formación, la colaboración, etc.
8. **SIEV (Secretariado Internacional de Estudios Vicencianos).** Hemos nombrado un nuevo Secretario Ejecutivo y otros cuatro miembros. Los nombres de los nuevos miembros del SIEV serán comunicados una vez tengamos la aceptación de todos ellos. Realizaremos un encuentro de transición, entre los miembros del equipo anterior y el nuevo equipo, los días 20-21 de septiembre aquí, en Roma, en la Curia.
9. **CIF.** También hemos hecho una evaluación y hemos dialogado con el Director del Programa del CIF, P. Hugo O'Donnell. Él presentó su evaluación, así como algunas posibilidades para nuevos programas. Aprovecho esta oportunidad para insistir a los Visitadores de la Congregación de la Misión, a tomar en serio su responsabilidad de animar a los cohermanos a comprometerse en algún tipo de formación permanente y, por encima de todo, en la profundización de nuestro propio espíritu y carisma vicencianos que el CIF realiza tan bien. Hemos podido establecer una media beca de estudios para aquellos cohermanos que vienen de Provincias menos favorecidas, desde el punto de vista económico. El Consejo ha hecho una serie de recomendaciones sobre el Programa CIF, para que sus Directores lo consideren y pongan en práctica, donde sea posible y necesario.
10. También tuvimos una entrevista con el **Delegado para la Familia Vicenciana** P. Manuel Ginete. Era la primera vez que se presentaba al Consejo después de haber asumido su papel de Delegado. Nos presentó su programa para los próximos cinco años y también compartió con nosotros algunas de sus recientes actividades. Una de las más interesantes fue su viaje a Indonesia, donde se reunió con algunas Comunidades religiosas, entre ellas las Hijas de la Caridad y miembros de la Congregación, todos ellos relacionados, de una u otra forma, con el carisma de San Vicente de Paúl. Manuel está poniendo especial énfasis en los países anglófonos con el fin de reforzar, por encima de todo, la unidad de la Familia Vicenciana.
- 11.- Luego hablamos sobre las **misiones** y de **El Alto, Bolivia**, donde, después del fallecimiento de nuestro misionero Franc Pavlič, hay solo tres cohermanos trabajando en

esta misión tan difícil. Aunque voy a mencionarlo en mi Carta de Petición para la Misión en octubre, pido a todos los cohermanos que reflexionen sobre la posibilidad de ofrecerse como misioneros en este verdadero trabajo vicenciano.

- 12.- **Tanzania.** Ahora que la Provincia de India Sur ha asumido totalmente la misión de Tanzania, hemos evaluado el antiguo acuerdo entre la Provincia de India Sur y la Curia y hemos establecido un nuevo acuerdo con menos dependencia de la Curia General en cuanto a gobierno, administración y finanzas. Aprovecho esta oportunidad para agradecer a los cohermanos de la Provincia de India Sur, así como a los de la Provincia India Norte que trabajan en la misión de Tanzania, la cual evoluciona muy rápidamente en términos de evangelización y de vocaciones.
- 13.- Entrevista personal con el **Vice-Visitador de Santos Cirilo y Metodio, el Padre Paul Roche.** Nos puso al corriente de la vida de la Vice-Provincia, que recientemente ha inaugurado su nueva Casa Central, llamada "Don de Dios". Una de las conclusiones de nuestra conversación, fue la decisión de convocar una reunión para estudiar y evaluar el contrato existente entre la Vice-Provincia de Santos Cirilo y Metodio con las Provincias de Polonia, Eslovaquia, Eslovenia y la Curia Generalicia. Evaluaremos este acuerdo durante nuestra reunión de *tiempo fuerte* del mes de diciembre.

Aquí termina esta información concerniente a las decisiones, las más importantes que hemos tomado durante nuestro *tiempo fuerte* de junio. Ha sido realmente intenso, hasta el punto que tuvimos que prolongar la reunión un día más, e incluso aplazar ciertos puntos hasta la semana siguiente, para ser tratados durante dos consejos ordinarios.

Aprovecho esta oportunidad para desearles un buen reposo a todos los que, entre ustedes, tomarán sus vacaciones en el curso de los dos próximos meses. Gocen con la familia y los amigos y retomen fuerzas para poder continuar sirviendo, todavía con más energía y amor, a aquellos que son nuestros Señores y nuestros Maestros, los Pobres.

"Si Dios es el centro de nuestra vida, ninguna palabra es necesaria. Vuestra simple presencia tocará los corazones". San Vicente de Paúl.

Vuestro hermano en San Vicente



**G. Gregory Gay, CM**  
Superior General



# ANTROPOLOGIA DEL POBRE



Roma 30 de enero de 2005

Mensaje a los cohermanos participantes en el encuentro de CLAPVI:

**"ANTROPOLOGÍA DEL POBRE"**  
Ecuador, 31 de enero al 6 de febrero

Queridos cohermanos:

¡Que la gracia y la paz del Señor Jesucristo llenen nuestros corazones ahora y siempre!

Estoy complacido con su participación en este encuentro sobre la "Antropología del pobre". Como ustedes saben, este encuentro de formación, hace parte de la programación del plan trienal 2002-2005 de CLAPVI (Cfr. Objetivo 1; Líneas 3.3.1, 3.1.3 y Acciones 1.2.3, 2.2.1 y 2.2.2.).

Ustedes tendrán la oportunidad de acercarse en estos días a un mayor conocimiento de la antropología de los pobres, acompañados por el P. Federico Carrasquilla. Esta antropología tiene como condición, para su reflexión, el partir de la experiencia vital del encuentro con los pobres, que incluye, de alguna manera, nuestra experiencia de pobreza.

Nuestra América Latina es un continente donde la pobreza es un fenómeno creciente y lacerante. En días pasados, éste tema fue punto de reflexión y discusión en el Foro Social Mundial (23 al 28 de enero en Porto Alegre, Brasil).

Es necesario dirigir una mirada atenta a los pobres, a su mundo, a su potencial, a su riqueza, pero – como dice el P. Federico – con una mirada desde el corazón de los pobres. Ellos nos permitirán descubrir y compartir una serie de valores que ponen a la persona, mejor dicho al pobre, al centro de nuestro interés: la acogida, la gratitud, la fiesta, el amor a la vida, el compartir, etc. Sin duda que ustedes, desde su experiencia de contacto con el pobre, podrán aumentar esta lista inicial de los valores de los pobres. No olvidemos, que en el mundo de los pobres ante todo cuentan las personas.

Dejen cuestionar sus esquemas mentales ante los planteamientos que, sin duda, encontrarán a lo largo de este encuentro. No olviden que Dios habla a través de los acontecimientos de la vida y éste es un acontecimiento de Dios, es un momento de gracia para su renovación

personal y, a largo plazo, para su renovación comunitaria.

En Jesús, el Dios auténtico y hombre auténtico, se revelan en la misma persona del pobre. Como cristianos la fe nos devuelve el sentido de la acción, la pasión por los pobres, porque Jesús nos hace descubrir su dignidad y su valor; al mismo tiempo, solamente en la experiencia y en el contacto con el mundo de los pobres, podremos comprender mejor el significado de la Buena Noticia del amor de Dios.

Para nosotros asumir la pobreza, hacemos pobres, vivir entre los pobres, trabajar y luchar por su causa, forma parte integrante de nuestra vocación vicentina como seguidores de Cristo, evangelizador y servidor de los pobres.

No olvidemos que sólo una experiencia profunda de fe, de verdadera interiorización, de intensos momentos de oración pueden ayudarnos a trabajar en el mundo de los pobres; así descubriremos, comprenderemos y aprenderemos, los valores humanos de los pobres.

Finalmente, les invito a hacer una experiencia evangélica de su encuentro y servicio con el pobre. Les invito a que profundicen cómo Jesús vivió su condición de pobre y cómo se situó frente al pobre. Pero también la manera como San Vicente de Paúl vivió ese encuentro y se situó frente al pobre. Para Jesús ser pobre es su manera de ser y de hacer como hombre, Jesús fue el pobre como su modelo de ser, y esa es la oferta de vida que le hace a todo el mundo.

¡Dios bendiga sus trabajos, conclusiones y compromisos!

Su hermano en San Vicente



G. Gregory Gay, CM  
*Superior General*



# **Antropología del Pobre:** **¿Qué es? ¿Cuál es su sentido?** **¿Cómo interpretarla? Importancia**

P. Federico Carrasquilla

*(El P. Federico Carrasquilla es Sacerdote del Prado, que trabaja en la Diócesis de Medellín (Colombia), especialista en Antropología, comprometido con los pobres y enamorado de Jesucristo pobre. Muy conocido y admirador de San Vicente de Paúl. El nos dio este curso en Quito.)*

## **AMBIENTACIÓN BÍBLICA:**

Del evangelio según San Lucas, 2, 10:

*"El ángel les dijo: No teman, porque les traigo una buena noticia, que será motivo de alegría para todo el pueblo: hoy, en la ciudad de David, les ha nacido un Salvador, que es Cristo el Señor; y esto les servirá de signo: encontrarán a un recién nacido envuelto en pañales y recostado sobre un pesebre".*

De la 2 Cor. 8, 9:

*"Ustedes conocen la generosidad de nuestro Señor Jesucristo, cómo de rico se hizo pobre por ustedes a fin de enriquecerlos con su pobreza".*

## **REFLEXIÓN:**

*Dios nos presenta la existencia pobre de Jesús como el signo de esa manera nueva de relacionarse con la humanidad. Pidámosle al Señor que a lo largo de esta semana descubramos esto: ¿Por qué Dios, para mostrarle a la humanidad cómo quería rehacerla, cómo quería hacer un hombre nuevo, escogió la existencia pobre y a la manera de los pobres?*

*Y San Pablo, que comprendió muy bien esto desde el principio, dijo que eso no era casualidad; sino que era una pura opción: "de rico se hizo pobre" (2 Cor. 8, 9).*

*Jesús, al comenzar su vida pública, nos completa la idea. Al hacerse pobre, nos muestra que hay que trabajar y luchar por la liberación y la realización plena del pobre. Pero el primer anuncio no es sobre lo que había que hacer con los pobres; sino demostrar el significado de la existencia pobre, que es la existencia de Jesús. Que las reflexiones de estos días nos ayuden a entender el porqué de esta propuesta de Dios. **Amén.***



**ESQUEMA:**

Introducción: El *sentido* y la *importancia* de la Antropología del Pobre; es decir: ¿A qué nos referimos cuando hablamos de Antropología del Pobre? ¿qué queremos decir con eso?.

A partir de ahí los **tres grandes capítulos:**

1º.: La visión sociológica, o más ampliamente: la visión científica.

2º.: La visión antropológica.

3º.: La visión evangélica.

**INTRODUCCIÓN:**

**1.- ¿CUÁL ES EL SENTIDO QUE QUEREMOS DAR A LA ANTROPOLOGÍA?**

**1. DEFINICIÓN DE ANTROPOLOGÍA:**

Empecemos por definir qué entendemos por *antropología*: Viene de dos voces griegas: *anthropos* y *logos*, que quieren decir: discurso sobre la persona. En nuestro caso: discurso sobre la existencia pobre.

Esto marca toda la orientación y, en cierto modo, supone e indica lo que vamos a probar: que *el pobre tiene una manera propia de realizar su existencia*. Pero esto, lo que vamos a decir del pobre: ¿Se puede decir también de todo otro grupo?.

Ciertamente, y éste es el gran planteamiento que nos hace la post-modernidad.

Hasta la década de los años 60 del siglo pasado la manera de razonar sobre la persona ha partido *de arriba*.

Así ha sido, desde siglos, porque es la manera racional de definir las cosas. Por ejemplo: así se define lo que es la pastoral, lo que es el ecuatoriano, lo que es la mujer...; y luego lo aplicamos a los distintos grupos.

En la reflexión de la post-modernidad es al contrario: Se parte de la realidad concreta y, de esta manera, no es lo mismo ser vicentino que ser Emilio.

Según esto, en la antropología del pobre, se trata –**no** de definir lo que es el hombre y aplicárselo al pobre, y después definir lo que es el pobre y aplicárselo a la realidad-; **sino** de *mirar la vida del pobre y preguntarse cómo él realiza su existencia*.

Esto supone que hay *diversas maneras de mirar al pobre*.

**2. MANERAS DE MIRAR AL POBRE**

La 1ª. es la **sociológica o científica**:

Es la manera que nos han elaborado *las ciencias del hombre*; concreta y más fundamentalmente la *sociología* que, como toda ciencia, mira la cosas

desde un punto de vista **objetivo**. Y esto es lo típico de la ciencia. Este término *objetivo* es muy significativo. "Objetivo" viene de dos palabras latinas: *Ob - jectum* = lo que está arrojado adelante. La mirada que hemos tenido sobre la realidad ha sido siempre objetiva según el modo de razonar que nos ha enseñado la modernidad.

La ciencia usa el método **deductivo**, es decir: *parte de la realidad y de ella saca unas esencias universales que luego las aplica*. Esta mirada hace que se vea a la persona como *problema*

Y esa ha sido la mirada universal que se ha tenido del pobre. Lo mismo que el enfermo es el objeto de su reflexión para el médico, así ha sido el pobre objeto de reflexión para nosotros.

Después nosotros, como cristianos, hemos tenido la mirada evangelica tratando de ver qué nos dice Dios del pobre, según lo que el mismo Jesús nos enseña en su evangelio sobre el pobre

Importa mucho plantearnos muy bien esto desde el principio porque es muy interesante, sobre todo, para *ver la experiencia de los santos, concretamente de San Vicente*, ya que nuestra mirada evangélica la hemos pasado a través de la mirada racional o cultural, porque nosotros *hemos mirado y mirado el cristianismo desde la mirada científica, desde la mirada de la racionalidad y como consecuencia, hemos mirado al pobre como un dato racionalmente, al estilo de la ciencia, quedando así la mirada evangelica como "liberada"*

- Según esto: *¿Qué es lo que debemos hacer?*

Preguntarnos: *¿Qué es lo que Dios hizo por el pobre o cómo mira al pobre, o piensa del pobre?* Esta pregunta es absolutamente nueva porque nunca nos la hemos hecho, y ahí es donde está el punto clave.

*Y es nueva*, no porque se trate de partir de que Jesús fue pobre, ni que la original de Jesús sea que Él trabajó por los pobres o dedicó su vida a los pobres. No. En el primer anuncio de su vida pública ya nos dijo que venía para la *liberación de los pobres*.

La *originalidad de Jesús* no consistió en eso que hizo por los pobres (y esto es muy importante tenerlo presente: pues honestamente en la humanidad ha habido muchísima gente que ha trabajado por los pobres más que Jesús. Jesús hizo muy poquito por los pobres. Que se conozca: la resurrección de tres muertos, dos multiplicaciones de los panes y peces: curó a algunos enfermos... Pero con la capacidad que él tenía de hacer milagros: *¿No creen que podía haber hecho bastantes cosas más?* Recordemos el capítulo quinto de San Juan: Llega a un salón lleno de enfermos y *¿a cuántos cura?* A uno. *¿No les parece que es el colmo de la falta de solidaridad con la*

capacidad que tenía de hacer milagros? Es que lo original de Jesús, lo escandaloso de Jesús no es que trabajó por los pobres, lo escandaloso es que **él optó por ser pobre**, y esa es la sacudida bárbara: que optó por **ser pobre como los pobres**, y lo escogió **voluntariamente**.

- *¿Cómo vivió Jesús la existencia del pobre?:* Como la de los trabajadores de hoy, y los carpinteros de entonces... Y esto no nos lo habíamos preguntado porque la mirada de la racionalidad no nos lo permitía, y la modernidad no da para eso. Pero es necesario que lo descubramos porque esto no se le ocurrió sino a Él y a nadie más; y nosotros no lo hemos trabajado mucho siendo, según mi parecer, *el gran cuestionamiento de hoy*.

- *¿Cómo hemos mirado nosotros al pobre?:* Desde el punto de vista científico, y en concreto sociológico.

Y según tal mirada hemos concluido que: *ser pobre es una cosa mala y*, por lo tanto, algo que hay que suprimir. Pero nosotros tenemos que hacernos esta pregunta: *¿Ser pobre es una cosa buena o mala?* Porque *si buena*: ¿Por qué hemos de quitar a los pobres eso de ser pobres?. Y *si es tan mala*: ¿Por qué hemos de empeñarnos en ponerles tal nombre? Nosotros toda la vida hemos pensado en el pobre, y en Jesús como pobre; pero interpretamos tales conceptos y realidades *espiritualizándolos*, pensando que ser pobre significa ser humilde... Jesús no fue pobre sólo espiritualmente; fue pobre materialmente: *fue pobre como los pobres*.

La sacudida y la necesidad de una reflexión antropológica nos viene del Concilio y del post-concilio, descubriendo que *Jesús sí fue pobre, pero fue pobre como los pobres*.

- En la *espiritualidad clásica* hay una frase que se repite mucho, y está tomada de los ejercicios espirituales de S. Ignacio de Loyola: "*En Jesús Dios escondió su Divinidad en el pesebre*" y: "*Dios escondió su Divinidad en el calvario*". Eso es una herejía. Él no la escondió sino que *la reveló* precisamente. ¿Cómo entender eso?. Pongamos un ejemplo: Si hoy nos dicen: "Os ha nacido un Salvador, que es Dios, y como señal: está en un palacio, el más rico del mundo; con los papás más poderosos del mundo; que este niño ya, a las horas de nacido, es capaz de entender las preguntas que le hacen; que habla todos los idiomas y puede responderles a ustedes todo lo que le pregunten..." Que ese tal niño sea Dios, yo lo entiendo, es completamente comprensible. Además -de hecho eso está en todas las mitologías de los pueblos: hay un dios que se encarna, que se hace hombre-. (Cfr. "*Del nacimiento de los Dioses al nacimiento de Jesús*", Deberman, teólogo alemán).

Pero es muy diferente que nos digan: "Hoy les ha nacido Dios; y ese Dios es un niño que está en un pesebre; que lo tienen que sacar a escondidas, de

noche, por que le va a perseguir un tirano para matarle...." Eso es tomarnos el pelo y no resulta fácil creerlo. Obviamente, como eso no nos cabe en la cabeza, para explicarlo decimos: "que se hizo pobre por humildad", sin darnos cuenta que de esa manera destruimos la Encarnación. Jesús, no es que fue pobre por humildad; **es que fue pobre-pobre**. ¿Cómo entender esto?. Como es difícil entenderlo lo hemos espiritualizado de esa manera. Pero, una cosa es que Dios se vistiera de pobre, y otra cosa es que se hizo pobre de verdad.

Esto nos resulta un gran escándalo y revoluciona todo el sentido de la pobreza que hemos tenido, y nos obliga a replantear todo.

▪ Además y, por lo tanto, nos ayuda a descubrir que *hay otra manera diferente de mirar al pobre* de la que hasta ahora hemos tenido, que era la manera sociológica, con la cual mirábamos al pobre desde el punto de vista **objetivo**.

*¿Qué decir de esto?. Sin duda, esta manera sociológica de mirar al pobre es legítima, evidente y no es falsa, y durante siglos ha alimentado la reflexión. Pero hoy no basta, y esto nos plantea problemas en los que todos nos encontramos enredados. Más aún: tenemos la mirada evangélica, pero la hemos mirado también desde esa perspectiva sociológica. Entonces: ¿Cuál será esa otra manera de mirar al pobre?.*

La 2ª manera de mirar al pobre es la **antropológica**:

De esta manera se le mira al pobre desde **su existencia concreta**; y se mira **como sujeto**.

Ya, uno de los de los precursores de toda esta reflexión, de la post-modernidad, decía:

La pregunta que nosotros nos hacemos sobre las realidades es: *¿por qué?.* Pero, si partimos de la realidad, la pregunta debe ser: **Ya que hay pobres ¿qué tenemos que decir?.**

Según esto, la pregunta acertada es no: *¿por qué hay pobres?;* sino: *¿Qué significa que haya pobres?; ¿Qué significa la existencia pobre?.* Y esto nos hará *mirar al pobre como sujeto*, y abarca mucho más de lo que nos puede decir la mirada sociológica. Esta mirada hace que se vea a la persona como un *misterio*.

▪ *¿Cuál es el valor de esta visión antropológica?:* Que no sólo nos permite *replantear la mirada evangélica*, (pues la gran falla que tenemos de la visión evangélica es que hemos separado lo evangélico de lo humano y por ello lo evangélico lo miramos como por encima); sino que con la perspectiva antropológica la mirada evangélica hacia el pobre nos obligará a que lo veamos *como sujeto o persona que es*, porque *esa fue la mirada del mismo Jesús*.

Jesús no miró solamente al pobre como alguien que tiene necesidades, sino que *lo miró ante todo como sujeto*.

Según esto, entenderemos muy obvia y lógicamente por qué Jesús no hizo ninguna organización; por qué no hizo una obra que hoy llamaríamos social; por qué hizo tan poquito a pesar de lo mucho que podía hacer. Porque El vino a otra cosa: El vino a descubrirle al pobre su identidad; a revelarle al pobre su dignidad de pobre, y a ayudarle a recuperar su identidad de pobre.

- Todo este planteamiento nos abre otras perspectivas:
  - La comprensión del *voto de pobreza*: la necesidad y el valor de una vida pobre.
  - También nos permite entender la *actitud de los Santos*, por ejemplo, de San Vicente.

Los santos son frutos de su época. *San Vicente miró al pobre como lo miró la gente de su época*, necesariamente con la mirada sociológica. Podemos constatarlo bien claro en tres grandes santos que son, tal vez, los más significativos desde el punto de vista de pobreza, cada uno a su manera: *San Francisco de Asís, San Vicente de Paúl y el P. Fuocauld*. Ustedes ven en ellos, ante todo, cómo *se sienten impactados por el pobre*; e inmediatamente, cómo *el pobre los lleva a Jesús*.

Para nosotros, la falla de los años 70 consistió en que *el pobre no nos llevó a Jesús*; nos quedamos en el pobre y nos enredamos tontamente en disquisiciones y peleas.

Qué deferencia de lo sucedido con los santos: ellos se sintieron impactados por el pobre. Recordemos la anécdota de *San Francisco de Asís*, cuando se encuentra con el leproso, lo besa y siente todo el impacto. Francisco sintió ese beso al pobre como si se lo hubiese dado a Jesús.

Exactamente sucedió con *San Vicente*: Desde sus primeros contactos con los pobres siente inmediatamente que *el pobre le descubre a Jesús*. Desde entonces *toda su acción la hizo desde Jesús*, y, al hacerlo todo desde Jesús, adquirió *la mentalidad de Jesús*, y con tal contacto con Jesús, (como decimos nosotros en nuestro lenguaje: "el que entre miel anda algo se le pega") el santo anduvo tanto "dentro de" Jesús y se le "pegó" todo lo de *Jesús*.

Por eso se explica que toda la vida de estos santos: El Sr. Vicente, el P. Fuocauld, y el Poverello Francisco, en último término, giran alrededor de Jesús; y de ese modo adquieren *la manera de mirar de Jesús*, resultando que en la realidad, *a pesar de haber hecho toda su actividad con el pobre desde la manera sociológica*, que era la manera de su tiempo, en la práctica lo hacían de una forma antropológica y evangélica: viéndole *como sujeto, como persona*, y no

como objeto lleno de necesidades.

▪ *Lo original, pues, de Jesús es que miró al pobre como sujeto y no como objeto. Esa fue toda la manera del actuar de Jesús, y así entendemos por qué Jesús cuando hace un milagro "le saca el bulto", como si dijera: "no, yo no fui, fue usted, fue la fe de Ud". La actitud de Jesús fue siempre devolverle al pobre su dignidad; no fue el quitarle al pobre sus necesidades materiales. Esto está muy claro.*

Así podemos entender también que todo el valor cristiano de la *Madre Teresa de Calcuta* no fue lo que hizo por los pobres; fue su *experiencia de Dios*. Nos lo confirma una anécdota muy simpática: Cuando la Madre Teresa empezó todo el trabajo de las Hermanas, éstas fueron a quejarse para ver si les reducía el tiempo de oración a media hora, -tenían una hora de oración- ya que tenían mucho trabajo con los pobres. "Ah, ¿con que tienen mucho trabajo con los pobres?. Pues muy bien, desde ahora en adelante tendremos dos horas de oración". En esto consiste la santidad de la Madre Teresa; no en las obras que hizo. Porque, sin desvalorizar todas las obras que hizo por los pobres, la Madre Teresa hizo muy poquita cosa; claro que nosotros aún hacemos menos.

▪ Por otra parte, *nosotros los religiosos y sacerdotes es muy poco lo que arriesgamos. ¿Qué arriesgamos nosotros?. Por ejemplo: Yo, que no soy religioso sino sacerdote diocesano, nunca he querido vivir del ministerio, siempre he trabajado en un tallercito y, por eso, no recibo dinero en mi vida por el ejercicio del ministerio, ni por estas conferencias, ni nada; nunca. Yo tengo todo lo necesario. Mi trabajo en el tallercito me da para sostenerme. Entonces: ¿qué estoy arriesgando?. Yo no tengo sueldo, pero tengo el seguro de medicina que es básico, (y eso porque cuando uno no tiene asegurado lo básico le echa el muerto a los demás, y no es honesto ser pobre pero que el otro cargue con la pobreza de uno). No; yo tengo todo lo básico, aunque no tenga sueldo, y no tengo nada. Eso sí, he tenido más problemas y cruces que un cementerio, pues me ha pasado de todo. Pero en el fondo: ¿qué he estado arriesgando?. No me he muerto de hambre. Ni tampoco los santos que entregaron sus bienes a los pobres. Jesús dejó bien claro que no vino a solucionar el problema de cada uno. Lo vemos claramente en el texto de S. Juan 6,26: Después de la multiplicación de los panes, cuando la gente lo fue a buscar, Jesús los frenó: "Ustedes me buscan porque les di de comer hasta saciarse". Pero Yo no vine a eso; Uds. están equivocados... Yo vine a ser signo; Yo vine a revelar que ustedes son muy importantes, y que para Dios lo más importante es, precisamente, lo que es menos importante para la sociedad. Yo vine a decirles que para Dios los últimos de la sociedad son los primeros, y que el pobre es lo más importante, y para eso les hago estos signos.*

*Esto es lo que tenemos que recuperar hoy, y es lo que vieron los santos. Repito: los santos eran de su época pero, como la obsesión de ellos era Jesús, tuvieron la misma manera de actuar de Jesús.*

▪ Luego según esto, la *pregunta y la reflexión* que tenemos que hacernos es:

*¿Cómo el pobre vive su existencia?. ¿Qué significa la existencia del pobre?.*

Y es necesario saber que lo mismo que hay una antropología del pobre, también hay una antropología del *rico*, como hay una antropología de la *vida religiosa*, y una antropología del *ecuatoriano*, y una antropología del *pardiosero*...

Un famosísimo psicólogo de la corriente disidente de Freud, Víctor Frank, tiene un libro que es genial: "*El hombre doliente*". En él muestra la perspectiva antropológica que hoy se empieza a aplicar también con el enfermo. Al enfermo lo hemos mirado también como objeto. El enfermo es el que no tiene salud. Tenemos que ayudarlo. Víctor Frank nos dice: No, *el enfermo es una persona que vive su existencia de una cierta manera*. Hay que mirarlo como persona y no como objeto.

La 3ª manera de mirar al pobre es la *mirada evangélica*:

También es conocida como *antropología bíblica*.

Las preguntas y respuestas que surgen desde esta mirada exigen condición de creyente: *¿Cómo mira Jesús la existencia del pobre?. ¿Qué piensa y nos dice Jesús del pobre?. ¿Por qué Jesús se hizo pobre-pobre?. ¿Qué hizo y cómo actuó Jesús por los pobres?.* Así miraremos al pobre, no desde la perspectiva sociológica, sino desde la perspectiva antropológica y evangélica, que nos llevan, no tanto a explicar, cuanto a interpretar para poder comprender.

**2.- ¿QUÉ IMPORTANCIA TIENE TODO ESTO PARA LA EXISTENCIA DEL POBRE?:**

➤ Se trata de algo *esencial*. ¿Por qué? Fundamentalmente por *el cambio del mundo que hoy nos obliga a replantear todas las actividades*, ya que la mirada del mundo ha cambiado, y más en esto, siendo ésta la causa de que nos enredemos más en la pastoral, y concretamente, en el trabajo del pobre.

En la década de los 60 se dio un cambio: *se mira la persona de otra manera*, desde otro punto de vista, mirando de manera amplia lo del pobre. Así lo elabora un antropólogo americano (Uncocky), y dice que lo que estamos viendo a partir de la década del 60 es *muy fuerte*, pues *supone la ruptura cultural más grande que ha tenido la humanidad*; y en quien repercute más fuertemente es en el pobre: *¿Cómo mirar al pobre?.* Y, por lo mismo: *¿Cómo*

mirar al mundo?

➤ Una *pregunta cuestionadora* en el Foro Social de las Américas celebrado en Porto Alegre era ésta: ¿Es posible otra América? ¿Cuál? ¿Con qué concepto de hombre vamos a construir esas personas? ¿Desde dónde lo van a construir?... Porque este es el punto clave, de fondo. ¿Será la América que permita desarrollar lo que ya se tiene, o la que permita desarrollar lo que no se tiene? Es necesario precisar bien esto porque, de otro modo, estaremos repitiendo lo mismo.

➤ Tenemos que darnos cuenta de que *hoy hay otra manera de ver al pobre. ¿Cuál es?. Viendo su manera de existir*, su modo de vivir. Y esto no es una cuestión simplemente metodológica; es mucho más profunda; es el cambio que ha habido en la humanidad desde los años 60.

Amplíemos esto:

✓ En primer lugar pensemos que la humanidad, el ser humano, *el hombre se caracteriza por el cambio*, y esto es cuestión de la condición humana. Los únicos que no cambian son Dios y los animales. Y cuando una persona se niega a cambiar debe pensar qué va hacer. A los 5 minutos de nacida una ovejita ya se las sabe todas: no tiene necesidad de que le enseñen porque lo hace todo perfectamente. Pero el ser humano no. Éste, desde que nace, ya es distinto. Un niño nace y es algo absolutamente inédito. No sabe nada y hay que hacérselo todo, y va evolucionando con el tiempo.

✓ No sólo hay cambio en las personas pues nosotros de niño somos una persona y de adolescentes otra. También *hay épocas de cambio*: existió la época prehistórica, la histórica, la edad primitiva, la edad media, etc. *El cambio es lo normal en el hombre y en la historia.*

*En la década de los 60* entramos en una de esas épocas de cambio más especial: fue radical. Por eso varios pensadores empezaron a decir: sí, estamos en una época de cambio, pero lo original de ahora es que estamos en *un cambio de época*, es decir: esto es absolutamente único en la historia de la humanidad. Siempre habíamos mirado la humanidad de una cierta manera y, dentro de eso ha habido cambios; pero en la década del 60 es otra cosa: no hay simplemente una época de cambios sino un cambio de época, y esto es otra cosa.

✓ *Esta perspectiva es la que determina toda la actividad de nosotros.*

Algunos historiadores dicen que justamente *lo original de Juan XXIII* es que vio que entrábamos en *un mundo distinto*. A Juan XXIII lo nombraron Papa en octubre del 58, y el tercer domingo de enero del 59 lanzó el *Concilio*. En Roma unos se escandalizaron y otros empezaron a decir que sí, que era muy

bueno lo del Concilio porque había muchas cosas que arreglar en el mundo. Pero Juan XXIII dijo: EL concilio no es para el mundo, *es para la Iglesia*. Y quiso que fuera un Concilio *Pastoral*, lo cual todavía resultaba más fuerte, pues Juan XXIII recibía a la Iglesia en el momento de su mayor apogeo del siglo; y ocurrírsele a una persona reformar una entidad cuando está en lo máximo no es lo más aconsejable.

Cuando le preguntaron *por qué y cómo era esto*, respondió con esa manera de hablar muy sencilla, tan característica de él: "*Sí, la Iglesia está perfecta, está muy bien en todo sentido, pero resulta que el mundo va por otro lado*". Y puso *dos comparaciones* que también hicieron escándalo, porque crearon un desconcierto, como tantas cosas que él hacía y decía que causaban burla pues ponía unas comparaciones que desconcertaban, guiado, sin duda, por ese sentido tan intuitivo que tienen los campesinos (que tienen los pies muy sobre la tierra, los seres que tocan literalmente tierra). Esas comparaciones fueron: 1. *la Liturgia* está en Latín, y sí: el Latín es el idioma más lindo que hay, si se quiere, y es buenísimo, pero ¿quién entiende Latín?, ¿acaso lo entendemos nosotros?. Nosotros tenemos que hablar a la gente un idioma que ellos entiendan. 2. *El canto gregoriano* es bellissimo, es lo más clásico y hoy lo reconocemos, pero no lo aprecia la gente. Y nosotros tenemos que hacer un canto que entienda la gente. A esto se añadía *el contraste tan enorme entre Pío XII y Juan XXIII* en todo: un Pío XII estilizado, de familia romana y noble; y un Juan XXIII viejito, gordito, toscano, con puro tono de campesino. Estábamos acostumbrados a la sabiduría y pulcritud de Pío XII, y Juan XXIII decía las cosas de otra manera: " Sí, quizás la Iglesia esté muy bien y a lo mejor no necesite reforma ella; pero es que la Iglesia está en el mundo y estamos en un mundo totalmente distinto".

Entonces *la pregunta era*: ¿Y cómo vamos a hacer la Iglesia?. Muy sencillo, respondía: *volvamos a las fuentes*; volvamos ahí y empecemos de cero.

Todo esto escandalizó y fue motivo de burlas. Pero esto fue lo que entendió Juan XXIII, quien además de tener los pies sobre la tierra ( por su experiencia de profesor, de diplomático y de pastor que fue) miraba las cosas desde arriba y estaba guiado, sin duda, por el Espíritu Santo, y decía: "*La Iglesia es para el mundo, y este mundo ahora es distinto*".

✓ ¿Y qué era volver a las fuentes de la fe cristiana? La fuente es una sola: Es **la persona de Jesús**. Volver a Jesús y *desde ahí replantearnos todo*. Ese era el objetivo del Concilio Vaticano II y la intuición de Juan XXIII, de lo que ahora apenas estamos dándonos cuenta.

Eso no significaba que no fueran necesarias las doctrinas y todo lo demás. Sí, son necesarias, pero *después de descubrir a Jesús como la Fuente* de donde

dimana la doctrina, la disciplina y todo lo demás.

Y esto sucedió en la década del 60 que nos hizo entrar en un mundo distinto, mirando la vida como nunca en la toda historia de la humanidad se había mirado.

✓ Los antropólogos dicen que la humanidad tiene unos 12 mil años, más o menos, desde que empieza a reunirse en grupos, es decir, desde que empieza la cultura. *Desde siempre la humanidad se desarrolló por la inteligencia, por la razón, y la razón nos llevó a hablar y pensar como lo hicimos hasta ahora. Pero además de la razón, las otras dos grandes dimensiones de la existencia humana que tenemos son: las creencias y lo afectivo. Y lo afectivo toca todo lo concreto, lo sensible, lo directo nuestro.*

Para entender por lo que estamos pasando, tanto en el mundo como en la Iglesia, es fundamental comprender: *¿Cómo se desarrolló la humanidad?*

- La humanidad se desarrolló *por la razón*. La prueba de este hecho está en cómo el hombre pasó de animal superior a ser humano, gracias al desarrollo del cerebro, del intelecto, la humanidad avanzó por la razón. La razón negó las otras dos dimensiones, que son esenciales pero que no son del mismo tipo de la razón, a saber: *Las creencias y lo afectivo*.

- *Las creencias* no son racionales, o si quieren, sí son racionales pero no son del mismo tipo de razón; pero esto ya es un tipo de discusiones que no nos interesa mucho. El hecho es que las creencias *no se dejan manejar por la razón normal*. Las creencias son de otro tipo y *lo afectivo más todavía*.

- Durante siglos dijimos que *lo afectivo era irracional*. Ya en el comienzo de la modernidad, Pascal en "Los pensamientos" intuyó la cosa y dijo: *"El corazón tiene sus razones que la razón no conoce"*.

Si no es así, al menos es *otro tipo de racionalidad*, y nosotros lo traducimos así: *"El corazón también tiene sus razones"* que algunos llaman *"las razones de lo irracional"*.

✓ Según esto afirmamos que hay estas **tres denominaciones**: *la otra razón, las creencias y lo afectivo*, aunque todas ellas están guiadas y orientadas por la razón, pues, de hecho, la humanidad progresó a base de razón. Este desarrollo de la razón en un principio fue muy armonioso y caminó despacito porque siempre *la razón tuvo de las manos a las otras dos: a las creencias y a lo afectivo*.

✓ Pero, *¿qué pasó en el siglo XVI?* Se dio un *acontecimiento fundamental* que hizo que la razón dijera (hablo figurativamente): estas dos hermanitas mías (creencias y afectividad) me están poniendo mucho problema, me están frenando con todo lo que está apareciendo hoy: eso de la clonación y la

bioética y todo eso, (que total todo es el mismo problema), y si no las tuviera podría trabajar mucho más libremente.

Con estas premisas, en el siglo XVI los hombres se dijeron: "deshagámonos de esas dos". Y *dieron la hegemonía a la razón* quien dijo: "aquí la que mando soy yo".

- Y se *quitaron las creencias* muy fácilmente, ya que son pura y simplemente falta de conocimiento. Por ejemplo: uno se tomaba un alimento dañado, le hacía mal, y se creía que era por los malos espíritus. Pero llegó Pasteur y dijo: No crean que son los malos espíritus; se trata de unos animalitos que se llaman bacterias. Y desde entonces la razón tumbó las creencias, alegando que las creencias suponen falta de conocimiento.

Además, esto sucede en la época en que surge el marxismo a plano mundial, imponiendo el conocimiento científico sobre la fe, argumentando que la creencia en Dios nos lleva a la ignorancia. De este modo se fueron perdiendo las creencias.

- *No fue tan fácil aniquilar lo afectivo*. Por eso la razón impuso *tres condiciones* para que pudiera subsistir lo afectivo:

**Primera:** Lo afectivo crea mucha desconfianza, pues revela nuestra debilidad. Si nos mostramos fuertes y racionales no nos dejaremos llevar por lo afectivo y no lo mostraremos llorando, expresando los sentimientos... porque eso es sinónimo de debilidad.

**Segunda:** No hablen de lo afectivo porque es un Tabú, y de los tabúes no se debe hablar.

**Tercera:** Por todo esto, lo afectivo debe someterse a la razón.

Ya Aristóteles en el siglo IV a. de C. nos había dejado la primera definición sobre el ser humano: "Un animal racional", y cuanto más racional más persona.

✓ *Todo esto afectó a la pastoral y se vivió en el seno del cristianismo.*

Cuando éste se convierte en la religión del imperio por el edicto de Tesalónica, dado en el 380 por Teodosio I, la Religión se convierte en la religión del imperio, entrando así en el *tiempo de la cristiandad* que duró hasta la década de los 60 de nuestro siglo pasado.

Ya en el *siglo XVIII*, sin embargo, se comenzó una reacción debida a los filósofos-historiadores quienes empezaron a decir que no era tan claro el que la razón sea la que nos manda, y aún en este caso, hay también otras realidades a las que hay que tener muy en cuenta.

Y fue en los *años 60* cuando estalló una típica revolución: apareció el fenómeno "hippy", y se da el valor máximo a la afectivo en lo relativo a la persona, y con ello a lo real, lo concreto, lo sensible, lo de hoy; para lo de

mañana y lo de pasado mañana, esperemos, porque lo importante es lo de ahora y lo sensible.

✓ Un filósofo, recientemente fallecido, Emmanuel Edinnas, propuso su opinión diciendo: Es cierto que al hombre se le ha definido como animal racional, pero no es eso lo original. El ser humano ante todo es **un ser relacional**. Nosotros, *antes de ser personas de razón somos personas de relación*. Si nosotros nacimos fue porque dos personas se encontraron, pero no como los animalitos; los animales se acoplan para continuar su especie. Los seres humanos no se acoplan para continuar la especie, el continuar la especie es una consecuencia; los seres humanos se encuentran, y se encuentran para crear entre los dos una nueva vida, y se encuentran por el amor. Por eso, cuando hay amor, ese encuentro ya no es portador de muerte, como en los animales, sino de vida porque lleva amor. Si Ud. dio esa vida sin amor ya nace envenenada.

Después de haber nacido la vida vendrá la razón que hace que podamos definir esa vida como racional. Pero lo racional no fue lo original, sino el "ser en relación", y por eso lo que importa es lo de *ahora* como fruto de un pasado y proyecto hacia un futuro; y lo *sensible*, lo *concreto*, lo *real*, la *vida* que estamos viviendo.

✓ Ante esta situación *aparecen las creencias, de nuevo, bajo estas premisas*: La ciencia nace de las hipótesis que ella inventa a partir de lo que el hombre imagina; la invención es fruto de una imaginación, de una creencia. El ejemplo lo tenemos en la biblioteca de Descartes, portavoz de esta teoría, donde la mitad de sus libros tratan de cosas de brujerías, esotéricas. Así comenzó el retorno de lo sagrado y de lo esotérico. Y la idea empezó a tener su clientela, y cualquier creencia su acogida. Las cosas más absurdas, como esos programas de televisión de Mercado, los horóscopos, las predicciones de todo género: "Si este equipo, que va ganando, sigue así... va a terminar ganando...!!!" Durante unos 10 años *las creencias despreciaron a la razón y la desplazaron* porque les estorbaba. Pero esa euforia duró poquito y empezaron a reconciliarse creencias y razón, porque veían que se necesitaban, aunque poniendo a la razón al servicio de las creencias y del mundo afectivo

¿Qué conclusión podemos sacar de todo esto?

► En el presente preferimos *apoyarnos en lo afectivo y en las creencias más que en la razón*. Esto nos ha de llevar a modernizar muchas de nuestras cosas. Hoy no podemos hacer lo que S. Vicente de Paúl hizo en su tiempo, aunque queramos, aunque nos den toda la plata del mundo. Entonces tenemos que modernizarnos, por ejemplo, formando más bien una ONG., o

algo parecido, de modo que el punto de partida no sea la razón, sino el corazón, la vida.

➤ Pero *ese cambio no es fácil* pues se arrastra un pasado. Nuestro mundo de la razón va a durar mucho. Yung, otro de nuestros genios modernos, da su explicación: El nos habla del "*inconsciente colectivo*". Según ese inconsciente todo lo que hemos vivido nos queda grabado. En nuestro "disco duro" de la humanidad permanece grabado el pasado. Basta dar a una tecla para que aparezcan las cosas grabadas, pero aparecen con ciertas características que nos enredan bastante porque su punto de partida es diferente. Es lo que sucede y lo que explica el poco entendimiento entre las diferentes generaciones: entre los jóvenes y nosotros, y entre los jóvenes de hoy y los de mañana. Y eso ¿por qué?: Porque los adultos vivimos en el mundo "A" "conscientemente", según nos enseñaron, pero se nos mete "inconscientemente" el mundo "B"; y los jóvenes viven en su mundo "B" "conscientemente", pero les metemos y se les mete "inconscientemente" nuestro mundo "A". Todo esto, como se puede comprender, forma un gran desconcierto.

➤ Así se explica la *manera diferente de ver la misma realidad*, y el por qué unos aparecen ante esa misma realidad como pesimistas y otros como optimistas. Ante la misma botella llena hasta la mitad, el pesimista dice: "se nos acabó ya la mitad"; mientras que el optimista dice: "aun nos queda la mitad".

Hoy encontramos esta clase de personas pesimistas que todo lo ven negro, sin sentido, acabado: "*No hay virtudes ni valores, se están perdiendo las instituciones, vamos a la debacle...*"; y quien le acompaña, para animarle, interviene diciendo: "*no te preocupes, tranquilo, que esto aún se va a poner peor...*"

➤ Este paso del mundo manejado por la razón al mundo orientado por la afectividad queda aun *más marcado al entrar en la realidad del pobre* que es quien siempre recibe los golpes.

Para explicarles esto quiero ponerles mi experiencia: Me mandaron a estudiar filosofía y antropología. Pero ya desde el seminario mi vocación era el mundo de los pobres. Pero no sabía cómo entrar: Hacer obras sociales, pero ¿cómo?, además no sirvo para eso; yo quería dedicar mi vida y persona a los pobres. Pero ¿cómo?. No lo sabía. Mi Director Espiritual me animaba al hecho, pero no en los modos, al menos que a mí me convencieran. En Roma estudié en el Seminario francés y allí conocí al P. Foucauld. De él aprendí que tengo que partir del pobre y que su preocupación era la vida de Jesús en Nazaret. Era lo que esperaba. Esa convicción se completó con el estudio de la antropología. Todo esto me hizo comprender que vivía en un mundo diferente y que tenía

que cambiar mi enfoque entendiendo que esa era la perspectiva del mismo Jesús.

➤ *El pobre ante todo nos descubre nuestro modo de ser y cuestiona nuestra persona hoy.* Antes nos descubría nuestro hacer que era tan manejable y nos dejaba tranquilos. Nuestra angustia hoy es que todo esto nos desborda. Cuando tenemos algo que darle al pobre nos tranquiliza porque estamos educados de esa manera. Pero cuando veo que ese pobre aguanta hambre y yo tengo todo lo necesario, hace que nos sintamos molestos, y hace que empecemos a replantearnos todo.

➤ *La antropología del pobre responde un poco a esta problemática.*

Y si esto lo vemos desde la *perspectiva de la fe* tenemos que admitir que, para nosotros los cristianos, este mundo de ahora es el mejor. ¿Por qué?: Porque este mundo es un mundo manejado por el corazón. Y entre dos mundos: uno manejado por la razón, y otro manejado por el corazón: ¿cuál de los dos mundos es más apto para el mundo de Jesús?. No hace falta ser teólogo para saber que el mundo de Jesús es el mundo del corazón: *"No se preocupen por el mañana, preocupense por el hoy"*. ¿No es esto el Reino de Dios: el preocuparse por la vida, por el valor de cada uno en la plena seguridad y confianza del Padre?

Cuando me preguntan *cuál es el futuro de la vida religiosa* o en Europa *cuál es el futuro del cristianismo*, les digo: Es lo único que tiene futuro. ¿Podrá subsistir el cristianismo en este mundo tan paganizado?, se preguntan algunos. Por qué no nos preguntamos más bien: ¿Cómo fue posible que el cristianismo se haya mantenido en un mundo totalmente distinto a su mentalidad?. El milagro no es ante lo que viene; el milagro estuvo en lo que pasó. ¿Cómo en un mundo manejado por la razón el cristianismo triunfó?

➤ Por lo tanto, *hoy tenemos que replantearnos lo concreto de hoy, de la vida.* Y en este punto el único que tiene una palabra para decirla con autoridad es **Jesús**, y ya la dijo desde el principio. Hoy necesitamos otro proyecto de *sociedad*, otro proyecto de *persona*, otro proyecto *pedagógico*. Y eso es lo que dijo Jesús. ¿Qué es lo que Jesús ofrece a la humanidad? *Una manera de ser persona y una manera de ser sociedad.* Y nos lo revela **desde el pobre**.

Si Jesús se hizo pobre no fue por humildad; se hizo pobre porque en el pobre encontró justo la perspectiva de lo que él quería enseñar. ¿Queremos ver el hombre nuevo?: Hemos de mirarle a Él.

Esto implica que nosotros nos *planteemos*, no tanto cómo miramos nosotros al pobre, sino *cómo lo mira Jesús*, y si eso va en la línea de nuestra manera de mirar. ■

# CAPÍTULO 1º:

## VISIÓN SOCIOLÓGICA DEL POBRE Y LA POBREZA

### COMENTARIO BIBLICO

Del evangelio de San Marcos 12, 41 -44: *“Jesús se sentó frente al arca del Tesoro y miraba cómo echaba la gente monedas en el arca del Tesoro: muchos ricos echaban mucho. Llegó también una viuda pobre y echó dos moneditas, o sea, una cuarta parte del as. Entonces, llamando a sus discípulos, les dijo: “Os digo de verdad que esta viuda pobre ha echado más que todos los que echan en el arca del Tesoro. Pues todos han echado de lo que les sobraba, ésta, en cambio, ha echado de lo que necesitaba todo cuanto poseía, todo lo que tenía para vivir”.*

### 1.- CONCEPTO CLÁSICO DE POBRE

#### 1. ¿QUÉ ENTENDEMOS POR VISIÓN SOCIOLÓGICA DEL POBRE?

La visión sociológica es la visión clásica, la visión que tiene todo el mundo y que hemos tenido durante siglos: la tuvieron San Vicente, San Francisco, el P. Foucauld, todos

#### 2. ¿CÓMO SE PRESENTA ESTA VISIÓN SOCIOLÓGICA DEL POBRE?

➤ Para trabajar sobre algo lo primero que debemos hacer es *definirlo* bien. Así hacen los médicos: examinan al paciente, y si encuentran un tumor, definen qué clase de tumor es.

En nuestro caso lo primero que necesitamos saber es: **¿quién es el pobre?**

Al pobre siempre le hemos definido como el que **carece de bienes materiales.**

Nosotros preferimos decir: **pobre es el que carece de algo** (bienes de cualquier clase aunque no sean materiales).

➤ *Unas observaciones:* Tenemos dos palabras claves: **bienes y carencias.**

- **BIENES:** De cualquier clase: *materiales u otros.* Ordinariamente entendemos los *materiales*, y esa fue la “experiencia original” del pobre. Por esto, aunque alguien no sepa darnos una definición de pobre, todos saben distinguir quién es un pobre al ver que no tiene bienes materiales.

Tampoco decimos si esos bienes han de ser *necesarios*,

pues este concepto es *muy relativo*, ya que tal necesidad depende de las circunstancias y situaciones. Por ejemplo: Una persona rica puede, en alguna circunstancia, no tener ciertos bienes, y no por eso se la llama pobre. O también: Tener hoy un carro: ¿Es pobreza o riqueza?. Depende: muchos pobres lo tienen porque es un medio para poder ganarse la vida y poder comer. Y por otra parte, no siente la misma necesidad de tener un carro un campesino que uno que vive en la ciudad. Además, hoy, aún teniendo cosas materiales, si uno no tiene aseguradas las necesidades básicas: comida, salud, educación...no se puede decir que se es rico. Y ese concepto de pobre es muy diferente para un campesino que para uno de la ciudad, para un europeo que para un latinoamericano, pues las necesidades de cada uno son muy diferentes. Por eso, la experiencia original de la pobreza, desde la perspectiva sociológica es: la carencia de bienes y basta; y que toda carencia tiene como base lo material.

Más adelante veremos que es mejor decir: *si siente tal necesidad de los bienes*, pues hay muchos, que llamamos pobres, y no sienten necesidad de los bienes que nosotros pensamos que les serían necesarios.

Por lo tanto, partir, sin más, de los bienes materiales y el que sean necesarios para definir al pobre, es muy falso y es no tener en cuenta la pobreza de otras dimensiones. Hay pobrezas espirituales, morales, y que existen en quienes tienen muchos bienes materiales, aunque ellos no lo sienten como pobreza. Sin embargo nosotros, religiosos, al faltarnos la virtud es probable que nos sintamos pobres; lo mismo que a un profesional a quien le falte conocimiento, se percibe pobre cuando se da cuenta de ello y lo siente.

- **CARENCIAS**: Muy importante también la comprensión de esta palabra.

- No es tanto el tener la carencia cuanto el *sentirla, y sentirla como carencia*.

Porque si uno tiene alguna carencia, pero no la siente como carencia, no se siente pobre. Pongamos algún ejemplo: En el mundo de los indígenas existen, según nosotros, muchas carencias, pero ellos no las sienten como tales. No saber chino para nosotros es una carencia, pero ¿por eso nos sentimos pobres?; solamente cuando estemos en China lo notaremos y nos sentiremos muy pobres al constatar esa carencia de la lengua, aunque tengamos muchas otras cosas.

Otro aspecto a tener en cuenta desde el principio como algo muy fundamental, es que *toda carencia, como toda virtud, tiene una base material*. Por eso decir: carencia de bienes materiales es redundancia. La ignorancia afecta lo mismo al pobre que al rico. Y pasa lo mismo con la enfermedad. Todos podemos enfermarnos y la fiebre es fiebre para el rico y para pobre; aunque en su repercusión material, cierto que no es lo mismo un enfermo pobre que un enfermo rico. Por eso en la liberación del pobre si no se toca lo material no sirve.

**La experiencia original de la pobreza, pues, es la carencia de**

bienes, y que yo la sienta como carencia.

- Otro aspecto a considerar sobre las carencias:

*La experiencia de carencias la sentimos o mostramos como algo malo*, de modo que si no las sentimos como malas, no las sentimos como carencia y no nos importan como carencias. Volviendo al ejemplo de la lengua china: Ninguno de nosotros se siente acomplejado por no saber chino, porque tampoco lo sentimos ni como carencia ni como algo malo.

- ¿Nos trae esto alguna **consecuencia**? Sí; pues si la carencia la veo como mala, cuando tenga conciencia de ella trataré de quitarla o evitarla. Por lo tanto, si veo la pobreza como carencia, la trataré como algo malo y buscaré cómo quitarla o evitarla; y esto es algo que lo reclama la misma condición humana. Además, por eso, también empiezan las *complicaciones*.
- Por esto tenemos que hacernos *una pregunta*: Si la pobreza es mala, y ser pobre es algo malo: ¿Por qué Jesús amó la pobreza y él mismo se hizo y vivió pobre?. Nadie escoge la malo por ser malo, ni para vivir con lo malo. Mucho menos Jesús. Jesús no aceptó la pobreza como miseria, pero sí aceptó la pobreza; como también aceptó la cruz, aunque no la buscó, pero cuando le vino la abrazó. Entonces, *si Jesús vive en la pobreza y se hace pobre*, es seguro que *lo está viendo de otra manera*: no vio la pobreza como carencia y, por lo tanto, como algo malo, porque de ese modo tendríamos que suprimirla.
- No hay duda que esto complica también nuestro modo de ver y vivir *nuestro voto de pobreza*. Antes del Concilio Vaticano II nuestro voto de pobreza estaba enfocado de modo *legalista*, y; nuestro voto iba por una parte y nuestros pobres por otra, sin tener nada que ver con nuestro voto de pobreza.

*Admitíamos que Jesús fue pobre, pero nunca nos preguntamos por la pobreza de Jesús; y como ser pobre era una cosa mala, ¿qué hicimos?: espiritualizamos la pobreza, y dijimos: "Jesús fue pobre por humildad; Jesús ocultó su divinidad en la pobreza..."*.

Pero cuando descubrimos que la pobreza de Jesús fue como la de los pobres, es donde se nos enredó todo el voto de pobreza, y todavía, me parece a mí, que está perfectamente enredado.

*Constatemos nuestra realidad*: Todas las comunidades religiosas repiten: *tenemos que ser como los pobres; tenemos que vivir como los pobres...* Pero, ¿qué significa eso?: Que mientras nuestro voto de pobreza no se roce con los pobres todo está bien.

Un ejemplo de mi experiencia: En el tiempo del Concilio, año 63,

yo me fui a vivir en el barrio, y a los dos días me nombraron Vicerrector del Seminario, o encargado de los estudiantes de filosofía, y empecé a actuar con esas consecuencias de estar viviendo en el barrio. No duré sino tres meses como Vicerrector, y desde entonces seguí rodando, como sucede cuando a uno le empujan por unas escaleras y ya no se detiene hasta que llega al tope.

*Lo mismo pasa con el voto de pobreza: marcha bien mientras no toque a los pobres, por más que repitamos: "Tenemos que vivir como los pobres...". Pero en el momento que lo hagamos, se empiezan a complicar las cosas. ¿Qué paso por los años 70?. Hubo mucho entusiasmo empezando la experiencia bellísima de imitar a Jesús que fue pobre como los pobres de verdad, (más adelante veremos cuál fue la pobreza del Hijo de Dios), y nos fuimos directamente a los pobres. Pero pronto, cuando se empezaban a tomar las cosas en serio, con todas sus consecuencias, se empezaba a decir al que profundizaba, porque tomaba las cosas con todas sus consecuencias: "Eso tuyo es un espiritualismo, un puntualismo y exageración que tienes; tenemos que distinguir: no es que tengamos que ser en todo como los pobres..." Y queríamos vivir la pobreza de Jesús, pero según nuestra visión personalista*

- *¿Cuál es la respuesta que puede dar sentido y explicación a estos sucesos?:* Que aunque queramos nos es muy difícil poder ser y vivir como los pobres. Y esto por dos motivos:
  - porque uno no nació con ellos ni donde ellos;
  - porque hemos pensado que ser pobre es cosa mala, y entonces: ¿cómo lo voy a escoger yo?.
- Esto nos evidencia que tenemos que *cambiar nuestros modos de enfocar* las cosas sobre el pobre y la pobreza (¿si ser pobre y la pobreza es algo malo?); y de empezar a entender y revisar: *¿cómo vivió Jesús la pobreza?, ¿cómo fue la pobreza de Jesús?,* y así poder descubrir que la pobreza de Jesús tiene una gran diferencia de cómo nosotros enfocamos la pobreza: *Él usó las cosas de manera diferente: no vio como malo el ser pobre, ni que el carecer de bienes sea cosa mala.* Es obvio que mientras se siga pensando según la visión sociológica no nos va a causar sentido de lucha, ni nos dará jamás alegría y, por el contrario, siempre estaremos rechazando la pobreza por más que hagamos voto de pobreza.

Pero para cambiar esta mentalidad, la manera más eficaz es *acudiendo a las causas* que, según tal visión sociológica, producen la pobreza y preguntarnos por ellas.

### 3. CAUSAS DE LA POBREZA

*¿Cuáles son las causas por las cuales, según la visión sociológica del pobre, se produce la pobreza y existen los pobres?:*

1ª. La naturaleza, el destino o Dios; 2ª. La mala voluntad de las personas; 3ª. El sistema.

**1ª. La naturaleza, el destino o Dios:**

Esto está *muy enraizado en la gente*, y sobre todo en los mismos pobres. Más aún: en los mismos *documentos de la Iglesia* encontramos esta mentalidad. Por ejemplo: Ya en 1901 San Pío X decía en una encíclica: "*Por naturaleza hay personas que tienen bienes y hay personas que no tienen bienes, por eso, los ricos se salvan por su generosidad y los pobres por su resignación*".

Los pobres "están convencidos" de que son pobres por esto: "*Este es el destino*"; "*Así lo quiere Dios*".

Recuerdo en mi parroquia, conversando con la gente sobre el Evangelio, les hacía una reflexión:

- El Señor ¿dónde nació?
- En un pesebre.
- Y el pesebre ¿qué era?
- Un lugar muy pobre.
- ¿Y por qué el Señor nació entre los pobres?
- *Padrecito*, me respondieron, *porque tuvo muy mala suerte, como nosotros*.

**2ª. La mala voluntad de las personas:**

¿Por qué hay pobres?. Muchos responden: "*Por la mala voluntad que tiene la gente*". Y esta idea aparece en *la misma Biblia*: Proverbios, Eclesiástico, Sabiduría. En muchos textos de estos libros aparece que *la pobreza se debe a la mala voluntad de la gente, de los ricos*...Y lo encontramos en muchos Padres de la Iglesia. Y esto lo repiten muchos: "hay pobres porque hay ricos; si no hubiera ricos, no existirían pobres". Lo confirmo con un ejemplo. Entre nosotros, en Colombia, Marco Fidel Suárez nació en una situación miserable y llegó a ser Presidente de la Nación; aún se conserva la casa donde nació. La casita es de paja, y cuando se habla de la situación del pobre, inmediatamente dicen: "Miren ese hombre dónde nació y lo que llegó a ser". Y sacan la conclusión: "Si los pobres no son alguien es por culpa de ellos; es su responsabilidad: porque no les gusta trabajar, estudiar..., no tienen voluntad".

**3ª. El sistema:**

Es la tercera de las causas, la *estructural*: *La pobreza la crea el sistema del gobierno o de la economía*. Más que pobres, se habla de "*empobrecidos*". Así se piensa *desde el siglo XIX*, y concretamente se debe a *Marx*. Aunque parezca que este modo de pensar cambia completamente la visión del pobre, lo que *cambió fue la manera de enfocarlo*: la pobreza del pobre, no se debe ni a la naturaleza, ni a la voluntad, sino al sistema: *es el sistema el que crea los pobres*. Marx dice una frase genial en este sentido: "*No es que el capitalista sea el malo, no. El malo es el sistema, no la mala voluntad de la gente. Es el sistema el que*

*está organizado para crear pobres, para traer pobres quiera o no quiera, y por eso de allí nacen todas las obras". De aquí nace lo que se llama el Estado de Bienestar Social, que es lo que el Neoliberalismo está tumbando. Son las teorías económicas de los siglos XVIII-XIX. Y lo confirmará Smith con su teoría de la mano invisible: "Deja que los ricos organicen su mercado que ya vendrá después el Estado para reparar esos males que está haciendo el capitalismo, porque el capitalista roba el trabajo al obrero, pero vendrá el Estado y le dará una pensión al obrero, que en esto consiste el Estado de Bienestar Social". Lo importante es hacer creer y mantener que la causa de la pobreza es el sistema económico y no es la mala voluntad de las personas.*

#### 4. CONSECUENCIAS QUE SE DEDUCEN DE ESTA TEORÍA O VISIÓN SOCIOLÓGICA DEL POBRE:

##### 1ª. Este concepto define al Pobre por lo que no es.

El Pobre es el que carece, es decir, el pobre es el que no tiene bienes materiales, no tiene bienes.

Algo parecido a lo que nos ha pasado con las mujeres. ¿Cómo hemos definido a la mujer?: En el *plano sociológico*: mujer es la que no es hombre. En el *plano de la Iglesia*: mujer es la que no puede participar porque no es hombre, pues hombre es el que puede ser del clero, de la jerarquía, y la mujer es laica. En el *plano clásico*: mujer es el segundo sexo. Pero *antropológicamente* la mujer es la que es mujer. Lo mismo nos ha pasado cuando hemos querido definir al pobre: Le hemos definido con una mirada sociológica: por lo que no es; y no con la *antropológica*: por lo que es.

2ª. Este concepto del pobre ha determinado todas las actividades que hemos hecho frente al pobre, y han sido orientadas y condicionadas por dicha concepción sociológica del pobre, es decir: por las causas que hemos explicado. A saber:

➤ Si nos movemos por la causa de la **naturaleza, del destino o de Dios**:

Todas las obras que hicimos frente al pobre las encaminamos hacia las obras de *misericordia*, obras de *caridad* y obras de *beneficencia*. Porque según esa causa de la pobreza teníamos que ayudarles. Con esto, unido al enfoque sociológico, surgían nuestras *actitudes moralistas* para con el pobre, y lo expresábamos y quedaba muy *marcado en el mismo lenguaje*. Ante cualquier persona que tenía una carencia, ¿cuál suele ser el lenguaje espontáneo que tenemos?: "¡Pobrecito!", y nos movemos a ayudarlo haciendo alguna obra de beneficencia. Todo esto debe llevarnos a *cuestionar la calidad, el amor y el valor de la persona*.

➤ Otras veces lo hemos situado y justificado por la **mala situación del pobre**:

Bien en el *plano social*: por la mala educación recibida; bien en el

*plano religioso*: en su falta de conversión.

Por eso, los religiosos que tenían *colegios para los pobres* ¿cómo los justificaban?: "Hay que dar una buena educación al pobre". Hay que educar al pobre, enseñarle a ahorrar porque no sabe ahorrar, no sabe administrar los bienes. Y se confirmaba con hechos muy concretos, por ejemplo: la soya es el alimento más completo que hay; de ésta se saca carne, leche, harina... de modo que el pueblo se podría alimentar casi con la soya. Pero ¿quién le hace entender eso a la gente, por más propagandas que se pongan?

Y los religiosos que tenían *colegios para los ricos*, con inscripción bien elevada, ¿cómo lo justificaban?: "Es que los ricos son los que manejan el país, y si nosotros los educamos en la justicia cambiará el país". ¿Cuántos años llevamos en esto?. ¿Dónde están los cambios?.

➤ Otra de las actitudes a la que nos lleva esta concepción ante el pobre es la de la **revolución o cambio social**, bien de modo radical, bien de forma más deportiva. Pero la realidad nos demuestra que estos cambios no suceden ni por la educación ni con obras de caridad. Tenemos ejemplo de esto, tanto en China con la revolución maoísta tan radical, como en Perú con Sendero Luminoso, el enemigo número uno de toda agrupación popular.

### 3ª. Este concepto asegura que el problema del pobre es esencialmente material y es problema de carencia de cosas materiales.

Recordemos que *toda carencia tiene su base material* y, por lo tanto, tiene también su consecuencia en lo material. Por eso al pobre se le puede liberar, y para ello, por lo menos inicialmente, se le puede también obligar a ciertas cosas para su bien. Hay cosas que el pobre las tiene metidas muy profundamente. En el pobre hay una marca de siglos: *la mendicidad*. El pobre es el que extiende la mano, y eso es monstruoso. Contra eso tenemos que luchar. El pobre y nosotros pensamos: **El pobre es un incapaz y un mendigo**. Así piensa el pobre de sí mismo, y así pensamos nosotros de él. Esto es algo que debe *questionarnos*: *creer que el mendigo tiene dos caras*: la sociológica y la antropológica.

**La cara antropológica** es la de su *fortaleza*, y la **cara sociológica** es la de su *destrucción*. *Esa imagen del pobre que extiende la mano*, me parece bellísima, pero ¿por qué?: Porque al que extiende la mano usted le puede ayudar mucho mejor que poniéndole una moneda o un pedazo de pan; Ud. puede darle su mano y decirle: "Hermano, levántese y caminemos juntos", y hasta cargar con él. Esta es la conciencia que debe estar marcada en el concepto del pobre, porque si en el pobre la pobreza es material, se la podemos liberar.

*El sistema socialista, que hemos visto, tiene exactamente el mismo concepto de pobre que el sistema capitalista*, con una diferencia, ¿cuál?: el **capitalismo** es la opresión del pobre por el pobre, y el **socialismo** es lo mismo pero al contrario. Me explico: en el socialismo aparecen gente liberadora creando un mundo de *imendigos felices!*, porque si tu problema es no tener

comida ni plata eso lo podremos solucionar si estudias, si haces esto, aquello, etc., y así se deja abierto un futuro que se desea pero que nunca llega. ¿Y esto por qué?: Porque se ve la pobreza como algo totalmente material, y al pobre como la persona que carece de cosas materiales. Es la consecuencia del concepto sociológico del pobre

**4ª. El pobre, como pobre, no vale, porque ser pobre es carecer y eso es malo.**

Esto también está muy metido en nosotros, y es una visión puramente *racionalista*, pues eso es *negarle la identidad a los pobres*. No podemos estar con los pobres e ir contra la pobreza. La solución estará en *buscar un valor al pobre*.

Al pobre le hemos descubierto otros valores con estas valoraciones:

**Valoración Humanista.**

**Valoración Política.**

**Valoración Pseudo cristiana.**

➤ **Valoración Humanista:**

Es la valoración más metida en nosotros, y en la que caemos todos.

Esta valoración, *aparentemente*, es muy buena, pero surge del concepto de ver al pobre como el pobre, es decir, al pobre como el ser "*al que le falta algo*", el que tiene alguna carencia y, por lo tanto, es algo malo. Es como decir: yo considero al pobre porque le falta algo, porque es incompleto. Lo mismo que yo tengo lástima y considero al que le falta un ojo, está chueco... y por eso ya no vale como persona, pues nadie se puede gloriarse de sus carencias. Esta valoración humanista nos lleva a componer tal ausencia de otra manera, y por eso decimos: "*Soy pobre, pero honrado*"; "*Soy pobre, pero de buena familia*". ¿Por qué estas expresiones no las decimos cuando se trata de otras clases sociales, por ejemplo, el rico. Este nunca dice: "Yo soy rico, pero honrado". El cura no dice: "Yo soy cura, pero buena gente"; en todo caso debería decir: "Soy cura, pero somos muy pocos". Como se ve, ser pobre es estar *clasificado*, y lo miramos como clase aparte y no como persona, igual que a los demás.

Esta "clasificación" del pobre queda acentuada cuando le damos "*premios de consolación*" al decir: "El pobre es pobre, pero solidario, acogedor..."; "el pobre es pobre, pero creyente". *Esta valoración humanística le niega al pobre la auténtica valoración, su más radical identidad: ser persona*. Y en este caso deberíamos decir: "Es pobre, y por eso es acogedor, honrado..." Este es el problema real del mismo pobre, como veremos al hacer el juicio crítico. *No podemos quitarle a nadie la denominación fundamental de ser persona si queremos respetarle*. Para respetarles a Uds. yo no los voy a tratar bien porque Uds. sean vicentinos, o sacerdotes, o religiosas, porque entonces les estoy negando lo principal: su identidad de personas humanas. Y es cierto que siendo vicentinos aumenta mi consideración hacia Uds.. Con el pobre no suele

sucedan así: Como es pobre, y por lo tanto le falta algo, (porque si es pobre tiene carencias), ya tiene una desgracia, y eso negativo hace que yo le quite o no le dé identidad.

➤ **Valoración política:**

En esta valoración encontramos un *contraste grande respecto a la humanística*.

Con la visión política se le valora al pobre como *grupo*. Se explota el *populismo*. Se le hace sentir al pobre que vale, pero como *grupo social*; él, solo, no vale nada y se le niega, por lo tanto, su identidad. Porque no tiene nada que perder -sólo sus carencias- puede arriesgarse a hacer la revolución. Es la conclusión de Marx al final del manifiesto del partido comunista de 1948. Ud., pobre, solo, no vale nada, pero como grupo tiene una gran fuerza política y tienen poder, valen.

Marx, para hablar del pobre que no tiene fuerza política, asentó una expresión, que expresa "lo que no tiene fuerza comunitaria": lo llamó **lunpen**. Es una palabra alemana que significa **trapo sucio**. Por lo tanto, *el lunpen es la persona que no vale nada*; es el pobre campesino que no tiene conciencia política, que vive miserablemente, que es un pequeño burgués, un don nadie. De esta manera se le entierra también su identidad de pobre.

➤ **Valoración pseudo religiosa, pseudo cristiana.**

Según esta visión: **¿Qué es el pobre?**. Es alguien que *no vale por sí mismo, pero a quien yo amo por Jesucristo*, ya que a Él se le ocurrió identificarse con el pobre y de ese modo, *en el pobre, yo me encuentro con Jesús*; pero si no fuera por eso, yo no le acogería, pues en sí mismo no tiene valor. Así se comprende la expresión de unas Hermanas que vivían en un barrio pobre y difícil, y al preguntarles qué hacían allí, respondieron: "*Ud. sabe..., uno aquí está perdiendo el tiempo, apenas si se puede hacer nada*". Jesús descubrió el valor del pobre y les amó por ser pobres.

## 5. JUICIO CRÍTICO SOBRE EL CONCEPTO SOCIOLÓGICO DE POBRE:

➤ **¿Qué tenemos que decir de todo esto?**

Hagamos de entrada dos *prolegómenos*:

- Estas maneras de mirar al pobre, que le quitan toda identidad y valor como pobre, *es la injuria mayor del mundo capitalista*.
- Tampoco vale la *razón pseudoreligiosa de amarle por Jesucristo*. Nos hemos preguntado: *¿Por qué Jesús se identificó con los pobres y se hizo pobre?*.

Manuel Mounier, famoso filósofo francés, fundador de la escuela personalista, fue durante muchos años presidente de la unión de estudiantes católicos; perdió la fe más tarde, y decía que lo que más le había impactado, -y precisamente por lo que dice que perdió la fe-, fue *el sentir que los cristianos no*

*amaban a los otros por su misma persona, sino por amor a Dios, pues pensaba que al otro se le miraba solamente como un trampolín para llegar a Dios. Hay una crítica muy fuerte que hacen algunos a las señoras ricas que ayudan a los pobres, y que, por lo mismo, la hacen también a la Iglesia: *Ayudan a los pobres porque ellas necesitan a los pobres para poder subsistir y porque así dicen amar más a Jesucristo.* Según esto se está diciendo que no es el pobre el que me interesa, sino el Jesús que amo al pobre. Pero *¿por qué les amó?*: Jesús amó al pobre **porque le descubrió su valor**. Jesús es la única persona que, hablando culturalmente, **ama al pobre por el pobre mismo**, le mira de otra manera.*

➤ Después de esto: **Hacemos nuestro juicio crítico:**

**1º. *Esta manera sociológica de mirar al pobre niega la identidad del pobre como pobre.***

Este concepto del pobre, según ya hemos indicado, es lo peor del mundo capitalista, porque define al pobre por sus carencias, y la identidad lo viene de lo que no es, y *lo que no es no da identidad*. Yo no me puedo sentir orgulloso de lo que no soy. A veces nos sentimos orgullosos de no ser ya lo que antes fuimos: "Pertenece a una familia pobre" y de momento se sienten orgullosos de ello; pero inmediatamente vuelven a decir: "Yo ya no soy como ellos, yo ya dejé de ser pobre". Niegan su identidad al intentar identificarse ante algo negativo como es "Yo ya no soy". Y ahí empieza el problema de ahora al tratar de la promoción del pobre: *porque la promoción de una persona, no se puede dar sin cambios, y los cambios, las luchas por los cambios, sólo se hacen desde su identidad*. Si yo no tengo mi identidad clara yo no puedo luchar, ni enfrentar ninguna situación. La identidad es lo que me determina; y *lo grave del pobre es que le robaron la identidad*.

Manuel Mounier, decía: *"Lo peor del régimen capitalista y burgues no es que ponga a aguantar hambre a las personas, sino que les destruya su sentido de persona, que les quite las ganas de ser personas"*. Esto engloba las otras cosas.

**2º. *Todas las obras sociales, como obras de caridad o beneficencia, están en crisis.***

*¿Qué significa esto?*: Que yo entro en crisis cuando se me quita la seguridad de lo que yo hago, y tengo seguridad cuando valoro lo que hago. La crisis viene cuando en mí está el "sí" y el "no" en aquello que estoy realizando. *Hoy todas las obras sociales están en crisis. ¿Por qué? Porque estamos haciendo las obras sociales por caridad, por beneficencia, como obras de ayuda a los pobres.* Y nos viene la duda: *¿hay que hacerlas o no hay que hacerlas?*. Nos estamos convenciendo que así estamos poniendo: primero, paños de agua tibia; segundo, se ve que por mucha caridad que tengamos, hoy las demandas son superiores a las ofertas y esto es gravísimo, porque no sólo me hace perder el valor de lo que yo hago, sino que me reduce a la impotencia. Hoy las obras

sociales que ustedes hacen se las pueden sabotear, ahora mismo, y en minutos.

Pongamos un ejemplo que es fácil hayamos vivido o experimentado todos. Les digo mi vivencia: Yo nací en un pueblito, el municipio más pequeño del departamento, que entonces estaba lejísimo de Medellín. Mi familia pobre y numerosa, y también muy practicante en asunto de vida cristiana. Mi mamá siempre dejaba, cuando nos servía la comida, un plato libre por si llegaba algún pordiosero, - que era como se les decía a los mendigos: un pordiosero-. Todo el que llegaba a la casa en esas condiciones le obligaba a entrar y, a nosotros, nos obligaba a una actitud de sumo respeto para con el pobre. Esto que hacía mi madre entonces, hoy, aunque ustedes quieran, no lo podrán mantener. ¿Qué suele suceder hoy?: Ustedes reciben por la mañana a una persona que les viene a pedir un favor, y se sienten felices en ayudarlo en lo que pueden. Pero en cuanto sale tal necesitado y se encuentra con otro de sus compañeros le cuenta lo sucedido, y tienen a otro inmediatamente llamando a su puerta, y le sigue una cadena de mendigos, de modo que al quinto ustedes, en vez de darle como al primero, con alegría y satisfacción, lo que le dan es una insultada convencidos de que es lo mejor que podían hacer. Como ven, todo lo que al principio era tan bonito y satisfactorio se derrumbó en pocos instantes.

Y lo mismo pasa con las obras sociales: quedan saboteadas completamente ante la realidad objetiva y sobreabundante que nos rodea. Por ejemplo: Si ustedes me dicen que tienen 500 niños en un comedor y que les dan de todo..., yo les pregunto: y ¿Cuántos niños quedan en la calle aún sin que se les dé nada?. ¿No les parecería mejor que en lugar de darles una comida tan buena a estos 500, les diéramos una cosita, y así alcanzaría nuestra ayuda también para otros muchos?.

No hay duda: las obras sociales están de capa caída. Por otra parte, para hacer hoy una obra social se requiere un *montaje económico grandísimo*. Pongo otro ejemplo: En la casa donde yo vivo, en un barrio pobre y popular del pueblo, -yo no tengo parroquia-, la casita está abierta para todo el mundo, y a todo el que entraba le dábamos café, no más; si alguien nos daba alguna cosa la repartíamos. Al hacer la cuenta de cuánto gastábamos dando café y una galleta a toda la gente que entraba, constatamos que el gasto era de 20 dólares semanales. ¿Quién puede aguantar esto?. Lo confirmo con otra realidad, insignificante y casi diaria, pero muy común, si se quiere: Me propuse dar a cuantos me pidieran limosna desde mi parada de autobús a la oficina de correos, un espacio de unas cuatro cuadras, (200 pesos colombianos, equivalente a menos de cinco centavos de dólar, una insignificancia). El total de lo que daba sumaba unos dos dólares: sólo en cuatro cuadras. Pero ¿quién aguanta esa cantidad a ese ritmo?.

Ante esta realidad la pregunta es: *¿Hay que ayudar a la gente: sí o no?*. Pero si Uds. dicen que no: ¿Qué hacen con lo que tienen? Este es el conflicto de las obras sociales, de las obras de caridad, de las obras de beneficencia.

Entramos en la crisis: ¿ayudar o no ayudar?. Porque ayudar resulta, muchas veces, muy decepcionante, pues hoy, para ayudar a la Iglesia, se necesita un gran montaje, y por otra parte se complica por las exigencias de las leyes sociales.

**3º. Las obras sociales, como obras de educación, son un problema más serio aún.**

Al ver los resultados de la educación en tanta gente y joven, que vive en los barrios, nos volvemos a hacer la misma pregunta de antes, muestra de la misma crisis: *¿Hay que educar o no al pobre?. El asunto del pobre ¿es cuestión de educación o no?.* Les presento mi testimonio: Yo pasé por esta crisis tan seria en el barrio donde viví 20 años. Un barrio de invasión, donde no nos dejaban construir nada, ni había luz, ni calles, ni agua; las casas se habían construido a la brava. Entonces comenzó la lucha de ellos para conseguir los derechos. Eso duró 3 años de fuertes peleas pero también de un ambiente fabuloso: todo el mundo funcionaba como un relojito. Cuando al fin consiguieron ellos que ya podían abrir las calles, y empezó el proceso de organización del barrio, todo ese barrio se fue al suelo porque tenían que hacer el trazado de las calles. Nadie quería ceder pedazos de sus terrenos para hacer posibles las calles, y cada uno decía: "¿Por qué me tienen que correr a mí y no al otro?"; "¿por qué tienen que quitarme un metro de tierra a mí y por qué no se lo quitan al vecino...?". Todo ese año fue un año de peleas y de crisis y se derrumbó todo lo que se había formado. Yo me decía: "¿Para qué estoy luchando aquí?. ¿Para que ellos se vuelvan como los ricos?" Porque: ¿qué hacen Uds. con la educación de los ricos?. Uds. los educan, y cuando tienen unos medios, de modo que ya no tengan dificultades, se vuelven, tantas veces, más explotadores que los otros. Por eso, ante estas realidades tan concretas, de nuevo la pregunta: *¿hay que educarlos o no hay que educarlos?. ¿Cuál es el producto de lo que estamos educando?.* Y por eso nos viene la crisis.

Por otra parte, todos hemos conocido *la caída de los países del Este*. Antes se había cambiado el sistema, y ¿qué resultó?: algo peor. Las enseñanzas del marxismo no marcaron gran cosa; quizás algún que otro libro hizo los respectivos análisis y críticas. El hecho más importante es que nosotros no hemos sacado las enseñanzas que contiene la caída de esos países del Este. El mundo del Este se cayó solo. No lo tumbó el capitalismo. El sistema no funcionó. Convenzámonos: el sistema no es el culpable de toda la miseria del pobre. Por otra parte, *todas las obras sociales que hoy tenemos están en crisis* y esto es innegable. Entonces la pregunta es ésta: *¿De qué, de dónde viene esa crisis?.* Podemos dar *varias respuestas*:

- O tales obras no están modernizadas y tendríamos que modernizarlas y hacer otro tipo de obras de beneficencia;
- O si hay que educar o no;
- O si hay que cambiar el sistema o no;
- O si viene del concepto de pobre que tenemos y que hoy ya no funciona;

- O sobre todo: por lo que hay detrás de tal concepto de pobre que era lo que mantenía esas obras.

La pregunta más acertada será: *¿Cuál es el concepto del pobre que hay detrás?* Y por ende, mientras no se cambie este concepto de pobre no hay salida. *¿Por qué?* Porque toda práctica se sostiene por una teoría, y cuando la teoría se hunde, la práctica se hunde también. *Tal teoría ofrece*, a su vez, unas *doctrinas*, unas *normas* y una *institución* dando así fundamentación a la práctica. Pongamos un ejemplo: Si yo les digo a ustedes: "Por favor, cámbienme el orden de las mesas de este salón", Uds. lo van haciendo pero van pensando: *¿Para qué?*; *¿Por qué hay que cambiarlas?*. *¿Y si lo tenemos que hacer todos los días?*. Nos convendría hacer un grupo, equipo...y así podría nacer una institución. *¿Por qué?*: Porque las instituciones se necesitan para la permanencia en el tiempo de cualquier práctica....

*Aplicándole a nuestro tema: ¿Qué pasó con nuestras obras y qué pasó con el pobre? Que esas prácticas = (obras) estaban sostenidas por unas teorías = (el concepto de pobre), y resulta que ese concepto de pobre hoy ya no nos funciona.*

*Y esto mismo sucede con cantidad de situaciones. Por ejemplo: El celibato. El celibato tiene una práctica de siglos y era sostenida por una teoría; esa teoría se valorizaba por una gran cantidad de cosas que ya hoy no se las valoran. Con esto no se quiere decir que el celibato no sea algo válido. Y lo mismo con el ayuno. ¿Quién valora hoy el ayuno?: Nadie. ¿Por qué?. Porque el ayuno lo sostenía una teoría moralista sobre las cosas materiales, y hoy la gente hace muchos ayunos, pero con otros fines: el culto al cuerpo.*

Luego queda bien claro: *lo que cambia es la teoría* y justamente esa es mi posición. Por lo tanto, el problema no está en que las cosas se modernicen o no, y es necesario hacerlo como todo; pero el problema no está en la práctica sino en la teoría, pues con el concepto tradicional que tenemos del pobre ya no podemos responder a la realidad. ■



## CAPITULO 2º:

### VISIÓN ANTROPOLÓGICA DE POBRE

#### AMERICANAS PUBLICAS

Jn. 7, 45: "Los guardias volvieron, pues, donde los sumos sacerdotes y los fariseos. Estos les dijeron: "¿Por qué no le habéis traído?". Respondieron los guardias: "Jamás un hombre ha hablado como habla este hombre." Los fariseos les respondieron: "¿También vosotros os habéis dejado embaucar?. ¿Acaso ha creído en él algún magistrado o alguno de los fariseos?. Pero esa gente que ha creído en él son unos malditos".

1Cor. 1 26 "Así, pues, hermanos, consideren la vocación de ustedes: entre ustedes no hay gente sabia según la carne, ni muchos poderosos, ni mucha gente de nacimiento noble, porque lo que hay de loco en el mundo es lo que Dios escogió para confundir a los sabios, lo que hay de débil en el mundo, es lo que Dios escogió para confundir a los fuertes, lo que en el mundo no es de nacimiento noble y lo que la gente desprecia eso es lo que Dios escogió, Dios escogió lo que no es para relucir al lado de lo que es, a fin de que ninguna carne se gloríe del Señor".

#### AMERICANAS PUBLICAS

A Jesús lo desprecian por su condición social. Él fue pobre como la gente pobre. Que la reflexión de hoy, en que empezamos a ver el sentido humano del pobre, nos ayude a entender por qué Jesús escogió la existencia del pobre al asumir la condición humana.

Pablo decía que para empezar su nueva misión, Jesús la empezó a través de su comunidad que era gente pobre.

Que también comprendamos cómo esta opción de Dios por Jesús, y de Jesús por los pobres no es una cuestión ética o sentimental, sino que es una manera de presentar su concepto de hombre, de persona; lo que él piensa sobre la humanidad, y la manera cómo hay que construir esa nueva humanidad que él le planteaba al mundo. **Amén.**



## 1.- CONCEPTO ANTROPOLÓGICO DEL POBRE

### 1. ¿CÓMO SE PRESENTA ESTA VISIÓN ANTROPOLÓGICA DEL POBRE?

Este es el *punto clave* y responde a muchas de las preguntas que nos solemos formular.

#### 1.1. ¿Cómo se presenta el pobre desde la perspectiva antropológica?:

➤ Ser pobre es una manera de ser persona, es una manera de ser hombre o mujer. Por lo tanto, *ser pobre no es cosa mala*. De esa manera rompemos la perspectiva sociológica y política que conllevan una visión y una exigencia ética. ¿Por qué? Porque para analizar y explicar una situación, se necesitan unos *criterios*. En la visión existencial antropológica, antes de ver si la cosa es buena o no, yo tengo que *ver qué es, de qué se trata*. Este es un punto clave de toda la convivencia existencial en general. Antes de decir si yo soy bueno o malo tengo que *ver qué soy*, y después veremos si esto es bueno o malo. De este modo, desde su inicio, *rompemos esa visión ética*: pensar que ser pobre es una cosa mala.

➤ Pero tampoco afirmamos que sea una cosa buena. Sencillamente: **Ser pobre es una manera de ser**. Lo mismo que ser latinoamericano no es cosa buena ni mala; simplemente es una manera de ser; igual que ser negro no es una cosa buena o mala: es una manera de ser, y así sucede con la mujer. Lo explicamos:

Muy en resumen, la visión feminista ha pasado por tres etapas:

1. *La mujer se definió por lo que no es*, se la tiene como el segundo sexo. Luego la primera conciencia debe ser la de la *identidad*, que es lo que la antropología llama *de la igualdad*. Esta denominación fue muy fuerte hace unos años. Es muy dicente porque se compartía entre todos, y en eso convino casi todo el mundo. No es que haya que reivindicar la igualdad del hombre con la mujer; el hombre y la mujer tienen el mismo derecho, a la mujer hay que tratarla igual que al hombre.

2. Como conclusión: *¿Cuál era el modelo?*: El hombre. Pero resulta que la antropología de la igualdad es tan machista como la antropología de la desigualdad. ¿Por qué?: Porque el modelo es el hombre, y por eso no se dice: "el hombre tiene que tener los mismos derechos de la mujer", sino: "la mujer debe tener los mismos derechos del hombre". De aquí se pasa a la antropología actual, que es la *antropología de la diferencia*: ser hombre o mujer son maneras de ser humano, y según eso: *la mujer es una manera de ser persona*, dado que el ser humano es una realidad bipolar tan clásica y normal.

3. Esto aparece bien claro, en el *lenguaje de la Encarnación*. San Juan, cuando habla de la Encarnación ¿qué dice?: "**El Verbo se hizo carne**". No dice el Verbo se hizo varón, ni se hizo hombre, sino: **se hizo carne**. Y carne en la antropología judía es la *condición humana*. Jesús se hizo condición humana, y la

condición humana es bipolar, es decir: la condición humana es masculina y femenina.

➤ *Ser pobre es una manera de ser persona, y ser rico es otra manera de ser persona; son las dos maneras básicas de ser personas: El género y la condición social o material, son las dos diferencias con las que nacemos. Aparecemos marcados por el sexo y la condición social: nazco como hombre o como mujer, y como pobre o como rico, y en estas dos condiciones vive la diferenciación más radical en la sociedad, mucho más que la de fe. Entonces, ser pobre es una manera de ser persona, como ser rico es una manera de ser persona.*

### 1.2. Pero: ¿De dónde surge esta manera de ser persona?:

Porque si nos quedamos aquí, caeríamos en un *espiritualismo* que no respeta tampoco la identidad del pobre.

➤ *Surge de las carencias.* De esta manera queda *suprimida la visión ética*, pues no decimos que ser pobre es una cosa mala, y tampoco que es buena; sino que es un modo de ser persona. Además, *quitamos también el espiritualismo*, ya que *las carencias son esenciales en la comprensión del pobre*; si no tocamos las carencias caemos en un *espiritualismo*, según vimos en la *visión sociológica*, porque todos somos hijos de Dios, totalmente iguales como hijos de Dios, aunque nazcamos diferentes. Un filósofo inglés, Howen, decía: **“todos somos iguales, claro, pero hay unos más iguales que otros”**. Ser pobre es una manera de ser persona, y esa manera de ser persona surge de las carencias, de modo que las carencias son definitivas en la comprensión del pobre, pues *si no hay carencias, yo no tengo experiencia humana de ser pobre*

➤ Ahora nos preguntamos: *¿De qué clase de carencias hablamos?*

*Ni de carencias absolutas, ni de carencias materiales, sino de la necesidad de las carencias* porque *las carencias nos llevan a la experiencia del ser pobres*. Acudamos a la experiencia propia y precisemos.

No se habla de carencias absolutas, pues *carencias absolutas nadie las tiene*. El único que tiene carencia absoluta es el que no existe.

Cuando hablamos de carencias o pobreza, en un tanto por ciento, son denominaciones puramente *relativas* y *que debemos replantear*. En nuestra época de la modernidad hemos hecho una distinción entre *ser* y *hacer*, y *ser* y *tener*. Esto es una herencia del mundo racionalista. El mundo de la modernidad parte de la razón, y lo que importa en filosofía es el *ser*, la esencia; y el *hacer* y el *tener* los hemos desvalorizado, y eso ha tenido una repercusión bárbara en la espiritualidad, y en la lucha social espiritual, y hoy estamos todos enredados.

➤ *Para atacar el activismo* repetimos mucho: “lo que importa no es el *hacer*, sino el *ser*”; pero nosotros nos dejamos llevar del *hacer* y no le ponemos atención al *ser*, resultando puramente idealista la manera de enfocar nuestro activismo. Eso se debe a la *visión existencial del hombre* que nos lleva a lo

concreto; y en lo concreto es más importante el hacer que el ser, pues pensamos que yo no soy nada si no hago algo. ¿No es verdad?

Pongamos un ejemplo: Si yo les digo a ustedes: "Yo soy pintor", ustedes ¿qué me dicen?: "Muéstrenos sus pinturas". Si no se las presento, con seguridad, Uds. no me creen como pintor. ¿Por qué?, porque *el ser no se revela sino por el hacer*.

➤ Pero *éste no es el criterio del Evangelio*. La actitud de Jesús es educarnos en el modo de mirar la vida y juzgar a las personas. Veámoslo en el relato o escena de la pobre viuda que da su limosna en el templo. El Señor está sentado mirando a todo el mundo. Está conversando con los discípulos; ve en frente a las autoridades del templo y luego les dice a sus discípulos: "Miren, miren; póngale atención a la gente; vean cuántos ricos, y oigan cómo suena la plata que echan en la alcancía. Pero observen también a esa pobrecita vieja; vean lo que dio: Más que todos esos ricos " *La actitud de Jesús es la educación*. A Jesús le interesa enseñarles a mirar aquello, y les da unos criterios para mirar bien. Por eso les dice: "Esta viejita ¿cuánto dio?. Un cuarto de as, -hoy diríamos, diez centavos de dólar- y, sin embargo, dio más que los otros, porque dio con el corazón".

➤ *¿Qué es lo que valoriza el Señor?*. No la buena intención o la buena voluntad que tuvo la mujer. No. El Señor valoriza *el hacer concreto*, sociopolítico diríamos. Jesús nos dice en otra parte de su evangelio: "No el que le dice: "Señor, Señor, es el que entra en el reino de los cielos, sino el que hace su voluntad". Jesús no valoriza a la mujer por la buena voluntad; la valoriza por lo que hizo. Pero lo que pasa es que *en Jesús todo, todo es original*, y eso no siempre lo tenemos en cuenta. Jesús valoriza la persona por el hacer. Pero para Él, *el hacer tiene un valor de signo*: es revelador del ser. Por eso, en la perspectiva de Jesús, la pregunta es: *En lo que Ud. hace, ¿qué tipo de ser revela?*. Según esto, Jesús no critica al rico como rico, sino cuando él *hace* cosas como: dar de lo superfluo, de lo que no necesita. *Esto nos compromete*, y eso no lo valoriza humanamente. Jesús valoriza a la mujer -en términos nuestros diríamos- no por la cantidad, sino por la calidad= *por el tipo de ser que revela*. Por eso, al situarse Jesús en esta perspectiva, *su mensaje es para todos, aunque el hacer concreto es de cada cual*. Pero el mensaje de Jesús es *universal, y se lo aplicó a sí mismo*, y por eso Jesús *optó radicalmente por el Pobre, porque eso es universal*.

Cuando ustedes le dan a la gente algo: *¿Qué están revelando?*. Porque ustedes pueden darle a la gente por quitársela de encima, o por dominarla, o por manejarla, o por manipularla, o por revelar el amor y hacer que esa ayuda la haga más persona. Como ven todos estos aspectos son *distintas valoraciones*, y es por ello que el activismo de hoy es totalmente distinto al de hace cuarenta años. En este sentido a nosotros nos criaron según el contenido del librito "*El alma de todo apostolado*", en el que se insistía mucho en el activismo como el gran peligro de la vida espiritual, pues el peligro de la acción es que nosotros nos matamos

mucho, dejamos a un lado la oración, que es lo que importa para reconocer a una persona religiosa, ya lo sustancial es *el ser persona de oración*.

➤ Entonces: ¿Es que el trabajo no tiene valor?. No es esa la verdadera pregunta, sino esta otra: *¿Por qué Ud. se mata tanto trabajando?: ¿Para el Señor?; ¿para anunciarle?.* Entonces, mi siguiente pregunta es: *¿Y usted lo conoce de verdad?.* Caemos en lo que solemos decir: "Me la paso trabajando todo el día para el Señor y no me queda tiempo para orar". Y sin orar: ¿Ud. cree que puede conocer al Señor?. Si todo lo que Ud. hace es por el Reino de Dios: *¿Usted sabe lo que es el Reino de Dios?*

➤ Quizás sea por esto que hoy *tenemos que voltear las cosas*. Si lo primero para nosotros hoy es la acción, *la acción nos exige la contemplación*. Nosotros cuestionamos a la gente diciéndoles que lo más importante es la oración, más que el trabajo; pero en la práctica estamos dando más importancia al trabajo dejándonos llevar de la acción

Anteriormente *nuestra vida religiosa era como un río*. Ese río me arrastraba: Yo no me levantaba= "Me levantaban"; yo no me acostaba= "Me acostaban" Metidos en ese río, si la acción me arrastraba era problema personal, ya que en esa vida religiosa estaban muy bien marcados y reservados los tiempos de oración que nadie nos los alteraba.

*Jesús en su vida pública ¿qué hacía?.* Según la interpretación antigua: "Enseñanza, predicación y obras de beneficencia". Hoy día dicen los analíticos: "Enseñanza, obras de beneficencia y oración", y *la oración la ponen como una actividad de Jesús*. Y según el evangelio de S. Lucas Jesús aparece, como algo muy fuerte, que *Jesús oraba* no para encontrar a Dios, pues Él era su hijo, sino *para explicitar su ser filial*.

Lo mismo tiene que suceder con nosotros. Nuestra oración debe ser el espacio donde explicitamos nuestro sentido filial con el Padre, y le manifestamos nuestro trabajo.

Por lo tanto, si me preguntan: *¿Cuál es más importante para Ud. la oración o el trabajo?.* ¿A cuál de las dos realidades empleas más tiempo? Sin duda que al trabajo. Pero, *¿cuándo sacas tiempo para orar, y para leer? Yo les digo: "No sé; pero yo sé que si no oro y no leo me pierdo*.

➤ Entonces: *¿Por qué el trabajo es tan importante?.* Porque en el trabajo es donde yo estoy seguro de *encontrar al Señor que existe en la oración*, y esto sin manipulaciones. El gran valor del pobre es que no puede manipular la vida, y por eso el pobre cuida su espiritualidad. Esto es lo que nos obliga a salir de nosotros mismos, porque el pobre quiebra con todos los esquemas, con todos; el pobre te obliga a salir de ti mismo, y *es la fuente de espiritualidad más grande que podamos tener*. Por eso, precisamente, le doy un puesto importante y esencial a la oración, y eso hace que yo no me quiera matar por nada, ni por nadie, ni por plata, ni por prestigio. *Yo lo que quiero es trabajar para anunciar al Señor*. Pero para eso

tengo que conocerlo; y para encontrar al Señor en el trabajo le tengo que conocer y reconocer antes. ¿Dónde?: en la oración. ¿Por qué y para qué nos matamos tanto en nuestro trabajo?

➤ *Lo mismo nos pasa con eso del ser y el tener.*

Decimos: "lo que importa no es el tener sino el ser". Y buscamos cómo justificarlo. Quizás en la teoría podría convencernos; pero ¿en la práctica?. La mejor respuesta como refutación de esto, es la que dio Mafalda, esa Mafalda que cuestiona toda la situación social. Miguelito le decía una vez:

- "Mafalda, no exageres; lo que importa no es el tener, sino el ser".

Y le responde Mafalda:

- "Eso es puro cuento, porque ¿y el que no tiene ni siquiera eso?".

➤ *Todas las críticas de nosotros sobre la pobreza, o mejor, las proposiciones cuestionando el tener; esas discusiones de las comunidades: que si es pobreza tener una grabadora o no, tener un carro o no..., se discuten a morir, pero siempre terminan comprándolo*

*No se trata de oponer el ser y el tener, ni siquiera pelear por lo que es más importante.*

Por lo tanto, la pregunta no debe ir al tener en sí; la pregunta es: ¿PARA QUÉ es ese tener?. La razón es obvia: si no tengo nada yo no soy nada en la práctica.

### 1.3. ¿Cómo repercuten las carencias en el ser?

➤ *De distintas maneras.* Por eso, hablar de pobreza absoluta es algo muy frágil, muy relativo, ya que *la pobreza absoluta ciertamente no existe. Todos tenemos alguna capacidad;* hasta tenemos la capacidad de estorbar y eso es mucho. Decir que este no sirve para nada es un error, ya que, al menos sirve para estorbar, ¿le parece poquito?

Ya vimos que no se puede hablar de pobreza absoluta, y quedamos en que:

1º.: toda pobreza es material;

2º.: hay otras carencias que no son materiales;

3º.: en todas las carencias las personas tienen su manera peculiar de ser personas.

Cuando carecemos de cualquier cosa eso nos produce una manera de ser y actuar, una manera distinta de mirar *la vida, a nosotros mismos, a los otros y al mismo Dios.* ¿Cuál es esa manera?. Cada uno sabrá. Lo cierto es que si Uds. carecen de conocimientos, por ejemplo, eso les da una actitud frente a los otros, y frente a ustedes mismos; y si Uds. tienen un bolígrafo que vale un dólar o tienen un bolígrafo que vale cien dólares, su actitud no es la misma frente a esos bolígrafos. Por lo tanto, tenemos que:

- 1º.: rescatar que las carencias son esenciales en la pobreza;
- 2º.: admitir que eso no es ni bueno ni malo;
- 3º.: pero eso me da una manera de ser persona.

## 2. CONSECUENCIAS

Partiendo de lo explicado, según la concepción antropológica:

**Ser pobres es:** *una manera de mirar la vida que surge de las carencias en general, bien sean materiales, espirituales, morales, intelectuales...* Esto contiene varias consecuencias:

**Primera:** **Si hablamos de que ser pobre es una manera de ser persona, la primera preocupación no es lo causal.** Con esto rompemos o nos distanciamos de la visión sociológica. Ser pobre es una manera de *ser persona sufriendo sus carencias*. En este enfoque la primera pregunta es: *¿En qué consiste esa manera de ser persona?*. Esta pregunta de la visión antropológica, es *diferente de la que hace la visión sociológica* que mira primero por las causas y pregunta: *¿qué es lo que pudo producir tal carencia?*. Cierto que tenemos que llegar a saber las causas para después saber si podemos quitarlas o no. Pero *antes debemos mirar en qué consiste esa manera de ser pobre, y después las carencias que producen tal manera de ser pobre*.

**Segunda:** *¿Por qué? Esta manera de mirar al mundo, es bipolar o dualista,* es decir: toda carencia puede producir *dos efectos*:

1. Produce una visión del mundo, caracterizada por unos valores.
2. Produce una *destrucción* de la persona.

*Los dos surgen de las carencias.* Acudamos a la *experiencia personal* aplicada a todo lo de ustedes. *¿Por qué decimos que las carencias pueden producir esto? Porque todo en la persona es condicionado o condicionante pero no determinado.* Esto, para la comprensión del pobre, es *fundamental*. Toda carencia condiciona pero no determina el hecho de que yo carezca. Si yo no tengo ninguna habilidad para pintar, eso ya es condición, pero no me determina, es decir: eso no quiere decir que yo no valgo nada y que no puedo aprender. Si yo no tengo habilidad para pintar nunca seré un gran pintor, es cierto, pues eso condiciona a la persona pero no la determina, pues tal carencia me favorece para algunas cosas y no para otras.

*Pero no se puede concluir que tal carencia sea buena o mala; eso dependerá de la actitud que tome la persona; y eso tampoco significa que las carencias no valgan la pena.* Las carencias son *fundamentales*, pues pueden destruir totalmente la persona o disponerla para otras realidades. *Las carencias no es algo subjetivo; me condicionan pero no me determinan.*

**Tercera:** **Esas carencias pueden producir una visión del mundo que está caracterizada por una serie de valores.** Esto es *clave* para poder tener una comprensión del pobre que no es nada fácil. Pero esto no quiere decir que porque

se tengan las carencias ya se tengan también esos valores; aunque sea cierto que esas carencias puedan producir ciertos valores. Por ejemplo: Yo no tengo mucha inteligencia (=una carencia), eso me obligará a acercarme, a acudir a otras personas para que me ayuden o expliquen; esto, a su vez, hace también que practique la humildad, sencillez (= valores); yo sé mucho de algunas cosas, pero de otras no tengo ni idea; soy un as en literatura, pero en matemáticas soy un cero a la izquierda.

*Sentir la carencia no significa que tengo que negar otras habilidades; más bien me proporciona posibilidad para mostrar otras actitudes y esto ya es un gran valor. Pero no es lo mismo esto que decir: Si tengo carencias, necesariamente por eso tengo ya valores.*

Aplicándolo a los pobres: Hay gente que dice: "El pobre es solidario". Pero también todos conocemos pobres que son muy egoístas. Cuando en los años 70 se daba la lucha por los pobres, la gente iba a los barrios hablando contra la explotación, contra la dominación, contra los opresores del pobre, etc....No veían los defectos del pobre, antes bien sacralizaban la imagen del pobre, y atendiendo a sus carencias hablaban de sus valores y les catalogaban como solidarios, sin darse cuenta que había muchos pobres muy egoístas.

Otro punto importante es que *todos los valores requieren una base material, y esa base material siempre está hecha de carencias*. Esto es fundamental: que *estas carencias son esencialmente relativas*. No todo el que carece tiene un valor, pero el que tiene el valor tiene que relativizar, y por eso *los valores están unidos siempre a las carencias*. Por el hecho de que no tenga conocimiento eso no me hace a mí necesariamente acogedor; sino más bien, yo soy acogedor porque descubrí una carencia en mí; sin la carencia no hay experiencia de valor.

Pero para que el pobre sea solidario necesariamente tiene que *desabsolutizar el dinero*. Si se considera en la vida que lo más importante es el dinero, nunca se es solidario. Parece una contradicción pero *nos va a iluminar y nos va a abrir pistas*: Yo puedo reconocer muy bien que el pobre es perezoso, que es envidioso... ¿Por qué?, porque la envidia y la pereza no son propias de nadie, sino de todos. Pero *si soy solidario, tengo que ser pobre*. Es la relatividad de la que hemos hablado antes: *todo lo material es relativo*. Podemos comprobarlo en la conclusión de Zaqueo que es ridícula. "Decide dar la mitad de los bienes a los pobres". Para un millonario que se gane cincuenta mil dólares al mes, que dé 50, aunque sean diarios: ¿Qué supone?. Muy poco.

Relacionado con esto podemos ver el asunto de: **¿Existe la pobreza absoluta?**

Según ciertos criterios sociológicos o estadísticos sí existe; pero *en el sentido antropológico de la palabra no existe*. ¿Por qué?. Porque *todos tenemos algo*. Una persona puede decir: Yo carezco de esto o esto; pero no puede decir: Yo carezco de todo.

Lo que más se parece a esa pobreza absoluta es *la miseria*. La *pobreza* no

es la carencia de algo, sino el *no poseer el valor*, que es lo importante. La *miseria*, más que una condición material es *una condición existencial provocada por lo económico*. Veamos un ejemplo tomado de las noticias: "A un pordiosero muerto le encuentran libreta de ahorros con millones". Eso es precisamente la miseria. No es una condición económica, sino la existencial producida por lo económico.

*Las carencias son carencias cuando se las siente como necesidades*. Mientras no se siente la necesidad no sientes las carencias. Ejemplo: ¿Cuándo sientes la carencia por no saber chino?. Cuando tengas la necesidad de hablar chino. Cuando yo llene esa carencia desaparecerá tal necesidad.

Por eso decimos que *para vivir un valor hay que tener esas carencias*, y que se requiere un *mínimo de condiciones materiales para vivir esos valores*. Ejemplo: Yo quiero estudiar (=es un valor) pero si no tengo libros (=carencia) ¿Cómo hacer?. Por lo tanto esa carencia (=no tener libros), destruye esa necesidad (= tener que estudiar) Pero si una vez conseguidos los libros pongo la sabiduría en los libros, eso me destruye el valor que busco: el saber (que es el valor), pues al dar la primacía a lo material (=el tener libros) estoy destruyendo el valor (= el saber). *La necesidad, pues, surge de los valores; y a su vez, esos valores requieren unos bienes materiales*. Yo debo asumir tales carencias de dichos bienes materiales. Por esto *la pobreza nos da el punto exacto de la material*, y me descubre que lo importante no es el carecer o no carecer, sino *conseguir el valor*, de modo que si para conseguir ese valor yo tengo que carecer, acepto esa decisión: quitar esas carencias; y tal hecho de tener que quitarlas, significa que estoy aceptando que las tengo. Ejemplo: Si tú quieres compartir algo, tienes que renunciar a poseerlo, y tienes que aceptar tal carencia: no tener más plata, por ejemplo

*Comprender esto es necesario para poder entender la condición del pobre*: lo que son los valores del pobre; que las carencias no producen automáticamente los valores; que si se quiere un valor hay que aceptar unas carencias: el sentirse pobre, pero teniendo que trabajar para superar dichas carencias; pero que el valor es lo que me va a ayudar a sentirme pobre; y que toda pobreza es relativa.

### **Cuarta: La destrucción el pobre.**

También esto: *la destrucción en el pobre*, como lo dicho de los valores, siempre *está unido a las carencias*, y comenzando por las materiales que es la base. Cuando me dicen: "El pobre es muy egoísta", o "no le gusta trabajar...", yo le digo: "Primero, la pereza, es decir: el no querer trabajar, no es propio del pobre. Segundo, por favor, tenemos que situarnos, es decir: ponernos en el caso concreto de tantos pobres: tres niños que tienes que alimentar, llevando ya un mes sin trabajo, luchando y luchando sin conseguir nada... a ver si a ti te quedan las ganas para seguir luchando". En el pobre toda destrucción le viene de las carencias, y las carencias materiales son las más fáciles. Nosotros hemos aprendido del marxismo a *absolutizar lo material*, con la diferencia de que nosotros, como reacción, *espiritualizamos lo material*, y más aún los religiosos corremos ese peligro hoy. ¿Por qué? Nosotros, que

tenemos asegurado lo básico, no sentimos la dureza de lo económico, porque tenemos asegurado todo, hasta la vida eterna... A los curas y monjas nos matan y nos hacen un favor; pero al pobre le matan y ni le sacan en la prensa.

Si la destrucción del pobre está unida a las carencias, eso *no quiere decir que porque tenga carencias tiene que haber destrucción*. Lo pruebo por mi experiencia personal: Yo vivo en un barrio muy pobre, en una casita alquilada. Yo no tengo nada. Pero los vecinos míos tienen más carencias que yo, y el resultado no es el mismo: Aunque yo pueda carecer materialmente más que un pobre, yo estoy a kilómetros de un pobre. ¿Por qué?. Porque las carencias a mí no me destruyen, gracias a los valores.

A este tema de la "destrucción del pobre", le dedicaremos todo un tratado posteriormente.

**Quinta: La destrucción del pobre es existencial, no material, pero está producida por lo material.** Esta consecuencia *es fundamental*.

Esto nos da la *clave* y nos *hace descubrir una cantidad de trabajo con los pobres* que no lo estamos madurando: por ejemplo, las obras de beneficencia.

*Las carencias le quitan al pobre la autoestima, su identidad de pobre, la valoración de su persona*. Lo grave del carecer de bienes es que no se sienta persona, porque la dificultad de las carencias no está en las carencias en sí, sino en que tocan la persona. Veámoslo con un ejemplo: ¿Cuántas veces no se acercan a nosotros personas para contarnos sus cosas y pedirnos alguna ayuda?. ¿Qué solemos hacer nosotros?. Les recibimos muy bien, les escuchamos, y cuando nos hacen la petición les decimos que nos dispensen porque no tenemos nada para darles materialmente. Y ¿qué nos dicen ellos?: "No, Hermanita, por lo menos usted me escuchó". Lo primero que se requiere es que se le respete al pobre su dignidad. Les cuento esta anécdota de la primera huelga de obreros en Bélgica. La manifestación fue frente al palacio real. Salió el rey y dijo: "¿Ustedes, qué es lo que quieren?". Tomó la palabra un obrero y dijo: "Queremos que se nos respete la dignidad, y por eso pedimos un salario justo".

En una ocasión estuvo en mi barrio una muchacha Suiza. Se quedó muy impactada con la pobreza y miseria de la gente. Llegó a la parroquia y, como siempre, la pregunta al párroco es: "¿Qué obras sociales tiene?". Yo le dije: "No, yo no tengo ninguna obra. Lo más importante que yo hago es cuidar de la acogida de la gente, es decir: que la gente se sienta bien, que se sientan personas, que uno los trate como personas en su condición de pobre." A la joven le parecía casi ridículo. Por eso insistió: "Es que la gente no sólo necesita eso; también necesita comida". Sin duda que necesitan comida; pero *por su persona es por donde primero se debe empezar*. Muchas veces les quitamos el hambre a la persona y a la vez también su dignidad.

En una encuesta hecha en un barrio en Colombia preguntaron: "¿Qué es lo que más te hace sentirte feliz?". Las principales respuestas fueron: La acogida de la

gente; su amabilidad; poder tener aseguradas las necesidades básicas... *Es la parte afectiva personal*: un saludo, una sonrisa, una mano que te aprieta.. algo que les hagan sentirse personas. No se trata de espiritualizar, sino de que, *ante todo, tengamos presente a la persona*. No son las obras sociales lo más importante, sino el saber tratar a las gentes como personas. Naturalmente eso *sólo no basta, pero es necesario empezar por ahí*, ya que si falta eso es cuando se empieza la destrucción del pobre en su parte esencial: su persona.

*Esto crea una dinámica*: Al valorar al pobre como persona, lo apreciamos por los valores que vamos descubriendo en él, y *valorándole por dichos valores que vamos descubriendo* los irá desarrollando, al tiempo que iremos atacando las causas que destruyen tales valores. Es decir: *tocada su esencia* (la persona), *vendrá todo lo demás* (las causas, efectos..)

**Sexta: A la destrucción del pobre le podemos dar dos calificativos, o verla con dos actitudes: ética y existencial.**

Esto nos afecta tanto al pobre como a nosotros.

*¿Qué significa dar un calificativo ético?* Ponerle un "remoquete" o "marca". Lo que debemos hacer es: *darnos cuenta de una realidad para transformarla en un tarea ética*.

Analizando el *texto de San Vicente* sobre la destrucción del pobre, que es muy real y no se puede dudar, nos hace tomar una actitud existencial que nos lleva a una tarea ética. *¿Cómo?* A toda literatura espiritual tenemos que hacer una *relectura antropológica*. Este texto de San Vicente es muy importante. San Vicente habla de que los pobres son sucios, desagradecidos, groseros... Eso hoy suena muy fuerte, pero San Vicente expresa una realidad que, *para él, no tiene un calificativo ético*: no está diciendo que esta gente no valga, sino: *¿Qué voy a hacer con esa gente que es así?* Si fuera de verdad un calificativo ético sería destructor de la persona y le faltaría al respeto a la persona del pobre. *La tarea ética es darle un impulso a la persona*. Hoy nosotros no nos atrevemos a decir eso que decía San Vicente; aunque lo decimos con otras palabras más disimuladas: "el pobre me saca la piedra", "me da rabia", "me produce repugnante", "voy por la calle y me encuentro con un drogadicto y me paso para la otra acera..."

*El calificativo ético es la condenación y el desprecio de la persona*. Yo no tengo derecho nunca a despreciar o desvalorizar a nadie por muchas cosas negativas que le vea. Pero, por otra parte, yo no me puedo negarme a ver y considerar los aspectos negativos, es decir: Si veo a un pordiosero, a un drogadicto, que son agresivos: si por una parte no debo despreciarles, por la otra no puedo tapar los sentimientos y la realidad.

Ayer preguntaba alguno: *"¿Cómo tratar al pobre cuando veo que me está engañando?"*. Cuando veo que con su pobreza quiere manipularme, me creo un enredo porque por una parte, percibo el engaño y ese pobre me produce fastidio; pero por otra, recuerdo que Jesús está en el pobre. Aquí está la confusión: No es

que ahí está Jesús, pues Jesús no va a producir fastidio. Una cosa es que yo califique éticamente a una persona, y esto no debo hacerlo porque es faltarle al respeto, despreciarle y destruirle; y otra *convertirlo en tarea ética para ayudarlo a su corrección y promoción*. Les presento un ejemplo de mi propia experiencia: En una ocasión estaba en casa conversando con alguien, hablando precisamente del pobre, y entró a la casa una de esas personas que son absolutamente inoportunas, que siempre aparecen donde y cuando no debieran aparecer y "le sacan a uno la piedra". Llega y me dice:

- ¿Está muy ocupado?

- Pues ya ve Ud.: No estoy jugando al fútbol.

Pero no sé qué cara puse que otro muchacho que estaba conmigo se dio cuenta y dijo: "¿Qué pasó?, ¿Quién es el que entró?". Le dije: "El lado oscuro de la opción preferencial por los pobres"...

Por lo tanto: Una cosa es darle el calificativo ético y otra cosa es tomar conciencia de ese mal para transformarlo en tarea ética y ayudarlo a tomar conciencia de su realidad personal. Es necesario partir de la realidad que es, sin duda, negativa.

Esto es lo que aparece en el texto de San Vicente y por eso él dice son sucios...para invitarnos a una tarea ética que es lo importante. Es lo que el santo decía tan gráficamente: "*Sí es sucio, pero dad vuelta a la medalla*."

*¿Por qué nosotros no hablamos de lo negativo que tenemos?* Porque nos desvaloriza y destruye. El calificativo ético consiste en medir a la persona con normas, le condenamos. *¿Qué es lo que solemos hacer con tanta frecuencia?* Cuando alguien me hace una pregunta, muchas veces le respondemos así: "¡No me digas que no sabes eso!". Así le estoy dando un calificativo ético = "¡Eres un ignorante!; por lo que veo no sabes nada." *¿Verdad que eso es ofensivo?* *¿Cómo piensan que se sentirá esa persona al oír mi respuesta?*

*¿Cómo lo convertiré en tarea ética?* Diciéndole: "Esto es lo que pienso. Pero te puedo prestar un libro donde puedes informarte mejor; o consulta a..."

*Para hacer la tarea ética se necesita reconocer las carencias:* Pero eso no quiere decir que me sienta feliz con ellas, pero sí emocionarme con las tareas que tengo por delante *como un reto para mi perfeccionamiento*. Como ejemplo personal les digo: Yo trabajo con la gente. Tenemos una fundación, y las actividades de la gente para conseguir su vivienda las baso, no tanto en que la gente logre su casa o no, sino que, a través de su casa, se hagan persona, que descubran su dignidad. Es lo primero que a mí me interesa.

Y esto lo entiende la gente. He aquí un testimonio: La que era secretaria de la fundación me dijo: "Padre, en realidad yo tengo todo para la casita; lo único que me falta es dinero y lo voy a conseguir"

*¿Qué está expresando?* "Para conseguir la casa tengo una serie de carencias materiales (=me falta plata); pero también tengo una serie de valores; vamos a ver cómo obtengo la plata para conseguir mi casa". Se está reconociendo

pobre y se identifica muy bien; admite sus valores que le identifican por ser pobre (identidad), y no a pesar de ser pobre; el sentirse necesitada no lo toma como calificativo ético, sino como una tarea ética: ver cómo consigo lo que me falta.

### 3. JUICIO CRÍTICO SOBRE ESTA VISIÓN ANTROPOLÓGICA DE POBRE

*¿Qué decir de todo lo expuesto referente a esta visión antropológica del pobre?*

Lo sintetizamos en estos tres puntos principales:

#### **3.1. Esta visión sobre el pobre parte de la identidad y los valores que tiene el pobre como pobre, no a pesar de ser pobre.**

Porque le valoriza no sólo como *persona*, sino como *persona pobre*. Es decir: Le devuelve su identidad. Con este enfoque el pobre puede sentirse *orgulloso de su ser de pobre*, y le proporciona elementos para que pueda construir su propia vida como pobre sin dejar de ser pobre ¿Por qué?: Porque su identidad no la tiene por lo que le falta = sus carencias, sino *por lo que es y por la tarea* que él mismo tiene que hacer, sin sentirse etiquetado moralmente (calificativo), sino éticamente (la tarea a realizar, precisamente porque reconoce sus limitaciones, y acepta el reto de enfrentarse a ello), pues pobre no es el que carece, sino el que tiene esos valores y esas carencias.

#### **3.2. Esta visión ofrece respuesta a la problemática que se plantea respecto a los trabajos con el pobre.**

Partiendo de lo dicho podremos *re-interpretar todas las actividades*. No se trata de modernizarlas o suprimirlas, sino *leerlas desde otra óptica: hacer las actividades de modo que ayuden al pobre a hacerse sujeto*; y el pobre se hace sujeto viviendo sus valores y luchando contra su destrucción.

Como consecuencia las obras o actividades hacia el pobre no son criticables en sí, sino dependiendo del criterio con que se sustenten. Y el criterio es: *que hagan al pobre más sujeto*.

Esto es importante porque es el criterio que valoriza el concepto de pobre, y da la base para responder a tanto cuestionamiento nuevo que nos ofrece el mundo del pobre, al tiempo que presenta posibles acciones y respuestas a toda esta problemática que hemos presentado:

- "No desclasificar al pobre": Será posible manteniendo los valores propios de su clase, y luchando contra la destrucción que le pueden causar las carencias.

- "Haciéndose sujeto de su propio desarrollo": Esta visión antropológica le muestra este actuar como algo necesario, pues nadie puede hacer por él lo que sólo él puede hacer.

- "Mantener su propia identidad de pobre": Sin pretender salir de ella, sino permaneciendo *fiel a sus valores y a la lucha* que ello supone.

\* "Ser y vivir como los pobres": Reconociendo que sus valores de pobre son los valores auténticamente humanos, y que tiene que hacerlos realidad en su diario vivir y actuar.

*Quando el pobre viva convencido de todo esto será el mejor modo de convencer para que toda persona nos hagamos pobre.*

### **3.3. Esta visión lleva a la comprensión de los que no son pobres: del rico, por ejemplo.**

\* ¿Por qué?. Porque *forma para comprender al hombre en su totalidad.*

Si hemos dicho que el ser pobre es el modelo del ser hombre, se hace utopía del ser humano e ideal del "Hombre Nuevo", siendo obvio que tanto *el pobre ayudará a todo hombre* a lograrlo, como *todo hombre ayudará al pobre* a realizarse, reconociendo todos los valores, solidarizándose en la lucha de toda destrucción.

\* Esto nos da pie para pensar sobre el rico: *¿Quién es el rico?*

Alguno decía que: "Antes del Concilio, todo mundo alababa al rico; después del Concilio, con el despertar "revolucionario", todo mundo le atacaba; pero ni antes ni después nadie se preocupó por evangelizarle". Y *¿qué sería evangelizarle?* No valorarle por su dinero, sino *haciéndole descubrir su identidad de rico*. Ser rico es una manera de ser persona que surge de sus tenencias y posesiones, lo mismo que para el pobre surge de sus carencias. Y eso es también una experiencia universal. Por ejemplo: Cuando ustedes poseen algo, de cualquier tipo: intelectual, material, moral, eso les hace sentirse de una manera especial frente a los otros, y eso da un tipo de experiencia. Luego esta manera de ser persona está caracterizada también por una visión del mundo, y la visión del mundo se caracteriza por valores y antivalores, y por la destrucción. No es que las posesiones y la destrucción me puedan dar menos o más valores, no necesariamente, porque el problema no está en la posesión sino en los valores. Según esto:

\* *¿Cuáles son los valores del rico?* Los valores típicos del rico fundamentalmente son tres:

- la seguridad frente a sí mismo y los demás.
- La facilidad para la acción.
- Y la apertura al futuro

Todos estos son *auténticos valores*, pero *no son auténticamente valores humanos*. Esto es otra cosa. Toda posesión me da mucha seguridad, me hace que yo me sienta a valer y me da seguridad frente a los otros. Esto sirve para cualquier posesión, y para cualquier persona. Por ejemplo: el hecho de que ustedes tengan muchos conocimientos les da mucha seguridad; si yo me siento con ciertas cualidades me da seguridad. Esto facilita enormemente la acción, porque la acción surge de lo que yo tengo, y me abre al futuro. Cualquier cosa, aunque yo no tenga bienes materiales, me da posibilidades: tengo amistades, o lo

que sea, eso me da confianza y también es una seguridad. Pero yo, por tener esa seguridad, *tengo que ponerla al servicio de los otros* y, por lo mismo, también puede producir una destrucción.

• *¿Cómo puede aparecer la destrucción?*

Esta destrucción aparece de tres maneras:

- Que se absoluticen las posesiones del dinero, es decir: que el dinero se convierta en ídolo. (Mt. 6, 23)
- Que se valore la persona por el dinero. (Luc. 12, 15)
- Que se cierre la persona a los otros. (Luc. 16, 19)

+ En toda posesión se puede dar esto: *Seguridad, facilidad de acción, posibilidad de enfrentar el futuro*. El que yo tenga conocimientos me da una seguridad, me facilita la acción, no le temo al futuro, pues sé que con esto me defiendo. Así: si yo tengo un capital yo sé que con eso me defiendo; o si tengo un título universitario, igualmente sé que con eso puedo defenderme y puedo enfrentar seguro el futuro.

+ Pero al mismo tiempo *me puede destruir*. Si el dinero se convierte en un *ídolo*: de modo que para mí el dinero sea lo más importante; o el tener más virtud, tener más bienes, tener más conocimiento... y por eso soy capaz de sacrificar todo lo demás.

Según esto, doy a demostrar que *yo valgo, no como persona, sino por lo que tengo*, y eso es destructor. Psicológicamente, la persona que pone su valor en lo que tiene o en lo que hace, ya se está falseando. *Por eso el capitalismo lleva a la idolatría*.

+ Por último, eso hace que *yo me cierre a los otros*. Toda posesión tiende a cerrar; es la *diferencia entre el tener y el poseer*. El tener me da una facilidad para la acción; el poseer me cierra. Estas destrucciones, desde el punto de vista antropológico, son tremendamente impresionantes

Son las tres críticas que le hace Jesús al dinero:

- Mt.6,23: "*Ustedes no pueden servir a dos señores, adorarán a uno y despreciarán al otro. Uds., no pueden servir a Dios y al dinero*". El Señor lo que ataca es el absoluto, y ese es el mal del capitalista: Creer que por tener dinero ya lo tienen todo; eso es pura idolatría. "El mal de ahora es la idolatría"

- Lc.12,15: "*Dile a mi hermano que comparta conmigo la herencia*". Jesús dice: "Mucho cuidado con la codicia, porque la vida del hombre no está asegurada por sus bienes". Es la cuestión del dinero.

- Lc.16,19: *El Rico Epulón*.

• Ante todo esto notemos estas dos cosas:

1ª. Estos valores del rico no son valores auténticamente humanos, pues *no son los valores fundamentales* de la persona. Por eso el Señor no escogió

la existencia rica, y despreció los valores que no son auténticos.

El dinero destruye tanto al rico como al pobre, pues el pobre también puede constituir el dinero como un ídolo. Esta es una primera apreciación.

2ª. Lo que alzaprima la posesión y el dinero son los valores por los que la persona lucha. Por eso la crítica no hay que hacerla sobre la posesión, pues lo que valoriza la posesión = el tener, son los valores por los que la persona lucha y busca. Voy a decir una frase que puede ser absurda: "Nosotros toda la vida hemos buscado que se reparta la riqueza", y es verdad, y no es sólo por egoísmo, sino *porque cuando la vamos a repartir todo el mundo encuentra razones justificadas para seguir teniéndola*. Un ejemplo: Hagan ustedes el ensayo en las cosas que tienen; decidan regalar y empiecen a sacar las cosas, y en ese momento les resulta una utilidad enorme de cualquier tonterita que tienen guardada. Reparta, por ejemplo, ese bolígrafo: "pero es que me lo regaló la abuelita y ¿cómo lo voy a dar?"...*No es fácil repartir la riqueza*. En cambio, **yo sí puedo repartir la pobreza**: yo sí puedo ver: cómo puedo participar de los valores del otro, de las limitaciones del otro, de las necesidades del otro..., es decir: lo que yo puedo repartir es la pobreza. Y es eso lo que propone Pablo en el Cap. 8, de 2Cor, cuando para motivar la colecta dice: "**NO se trata que ustedes por darle a los otros queden reducidos a las necesidades, lo que se quiere es igualdad**".

Tenemos que *dejar de mirar tanto lo que tienen los otros que nosotros no tenemos*, pues si el otro no quiere darme ¿qué?. Lo que importa son los valores; por eso lo que hay que cuestionar no son las posesiones de los otros, sino los valores que eso revela. Por ejemplo: si el otro tiene cinco pares de zapatos y se fija en eso y se ponen a criticarlo: ¿Van a conseguir que les regalen un solo par?. Más provechoso es pensar: ¿Qué está revelando eso?. ¿Qué valores se están mostrando?.

Oigan esta anécdota: En la parroquia toda la vida viví en una pieza. Me cambiaron de parroquia donde había una casa normal. Los muebles de la sala eran unos muebles regulares y había también unos taburetes. La casa la tenía abierta. En la primera fiesta del Buen Pastor me dijo la gente que me iba a regalar un televisor y unos muebles de sala. Yo me opuse y les dije que no necesitaba eso. Ellos me dijeron: "Padre, ¿Es que a usted no le gusta lo bueno, o qué?. –"Sí, a mí me encantan". Pero ¿qué es lo que yo prefería en la casa?: que sea una casa de acogida; que todo el que quiera pueda estar dentro. Pero si yo tengo unos muebles elegantes, no puedo permitir que todo mundo entre; y si tengo un televisor en la sala ¿cómo voy a poder tener la puerta abierta?. Luego no es que yo esté en contra de eso; es que esas cosas me limitarían este otro valor, y para mí es preferible este valor. Como ven, *la cuestión de pobreza no está en el no tener, sino en lo que significa tal renuncia*. La renuncia, a primera vista, siempre aparece como destructora y presiona a la gente. Pero *la renuncia es consecuencia de unas opciones*. Lo vemos en el ejemplo del pasaje del hombre rico: ¿Cuál fue la

condición que le puso Jesús al hombre rico?: "¿Usted quiere seguirme?; ¿Usted quiere tener la vida eterna?. Esta es la propuesta: "Sígame". Y esta es la condición: "Deja, vende, dalo". Es decir: para seguirle lo normal es que dejemos de absolutizar el dinero. Y punto. Cuando él llamó a los discípulos: ¿Qué condición les puso?: "Ninguna". Fueron ellos los que dijeron que lo dejaron todo. Por esto el texto que nosotros manipulamos mucho, y le vemos en todos los noviciados, es una barca y la frase: "Nosotros que hemos dejado todo...", Siempre que lo leo, me pongo a mirar a todos los lados para ver qué es todo lo que se ha dejado...Y me convengo de que no se ha dejado todo, porque eso es imposible: uno no puede dejarlo todo. Uno suele dejar lo que no le sirve para.... Por eso, *el problema de la pobreza está en la vivencia, no en el dejar todo*. Y más aún: en nuestro caso el problema está en el seguimiento a Jesús. El valor que yo le dé a Jesús y a su obra. Por ahí es por donde hay que empezar. ■



## CAPITULO 3: EL MUNDO DEL POBRE

### AMBIENTACIÓN BÍBLICA:

Del Evangelio de Lc. 9, 57. *Cuando hacían camino, alguien le dijo: "Señor yo te seguiré a donde vayas". El le dijo: "Las zorras tienen su guarida, los pájaros del cielo sus nidos; el Hijo del Hombre no tiene dónde descansar la cabeza". El le dijo a otro: "Sígueme". Este le dijo: "Permíteme primero ir a enterrar a mi padre". Pero Jesús le dijo: "Deja a los muertos enterrar a los muertos; en cuanto a ti, vete a anunciar el Reino de Dios". Otro le dijo: "Yo te seguiré, Señor, pero permíteme ir a despedirme de los míos". Jesús le dijo: "Todo el que pone la mano en el arado y mira para atrás no es apto para el reino de Dios".*

De la Carta de San Pablo a los Filipenses: 3, 4: *"Si alguno tienen motivos para confiar en la carne, yo tengo más motivos: circuncidado desde el octavo día, de la raza de Israel, de la tribu de Benjamín, hebreo, hijo de hebreos. En cuanto a la ley: un fariseo; en cuanto al celo: el ser un perseguidor de la iglesia; en cuanto a la justicia que puede dar la ley: un hombre respetado. Pero todas esas ventajas de las que estaba provisto, las he considerado como una desventaja a causa de Cristo. Más aún, en adelante, todo lo considero como una desventaja a causa de la superioridad del conocimiento de Cristo Jesús, mi Señor. Por él acepté perderlo todo, y miro todo como basura a fin de ganar a Jesús"*

### REFLEXIÓN:

*Jesús invita a tres personas para que acepten su propuesta de seguimiento y correspondan a su deseo de seguirle. Les dice que si quieren seguirlo deben despojarse, no tener ambiciones materiales, despojarse de su cultura y asumir otra cultura. Pidámosle al Señor el significado humano que tiene la existencia pobre para nosotros.*

*Pablo decía que por el conocimiento de Jesús él aceptaba cualquier cosa. Que también la raíz de toda pobreza de nosotros surja de Jesús. Amén.*

#### 1.- PRESUPUESTOS PARA ENTENDER ESTE MUNDO DEL POBRE:

➤ En primer lugar tenemos que reconocer que *hay un mundo del pobre*, es decir: hay una manera de mirar, pensar, vivir, de asumir la vida propia del pobre y que nosotros no tenemos esa situación aunque hayamos sido pobres, y tampoco ahora la tenemos y no la podremos asimilar totalmente. Y esto, aunque por vocación hayamos escogido trabajar *por, con* y hasta *como* los pobres. Una cosa es la identidad de ser pobre, y otra la elección de trabajar.

➤ Esta manera *surge de las carencias* que en ese momento está teniendo este pobre. Este es el *primer gran obstáculo o barrera* que tenemos que romper, si queremos llegar a entender el gran valor humano del contacto con el pobre. *El pobre nos obliga a salir de nosotros mismos.* Los antropólogos trabajan mucho esto: *la persona no sale de sí misma si no cuando encuentra otro distinto*; y el otro distinto es: el otro sexo y el pobre.

➤ *¿Por qué el pobre nos obliga a salir de nosotros mismos?* Porque el pobre tiene otra manera de mirar la vida, y *esta otra manera de mirar la vida ninguno de los que estamos aquí la tenemos*, y nunca la vamos a tener. Esto nos obliga, desde ahora, sin ningún tipo de falsa humildad o espiritualidad, a no sentirnos superiores al pobre. No hay duda: el pobre es otra persona, tiene otra manera de mirar las cosas y la vida que nosotros nunca la vamos a tener. Quizás alguno podrá decir que sí la tuvo; y eso sí que puede ser más doloroso, porque, aún siendo religioso, entre nosotros y el pobre hay un abismo, y por ello nosotros nunca vamos a entender plenamente la vivencia del pobre.

➤ *¿En qué sentido esto puede ser y es más doloroso? ¿Por qué?:*

Nosotros (religiosos o sacerdotes) *tenemos asegurado lo necesario* y eso es muy doloroso ante la presencia del pobre. Ustedes ven que uno está con ellos, y los ve luchando... pero en último término ellos están allá y nosotros acá (nosotros podremos dejarlos cuando queramos) y eso es muy doloroso. Los pobres lo saben, se dan cuenta y nos lo hace sentir muchísimas veces con la mejor voluntad, sin ninguna malicia; y son momentos que le llegan a uno al alma. Aunque los mismos pobres le consideren a uno como “de los suyos”, uno siempre tiene un sentido de “extrañeza”. Pero esto no quiere decir que no se dé empatía y simpatía con los pobres. No es lo mismo tener cierta mentalidad, que haber nacido con esa realidad.

➤ *Nuestras carencias pueden ser fuente de espiritualidad y también de nuestra destrucción ¿En qué sentido?:*

A través del contacto con el pobre. El pobre nos invita continuamente a lo esencial de nosotros, a *volver a la fuente de nuestra identidad, que es la relación con Jesús.* Lo que me da *la garantía de ese estar con los pobres, es que estoy con Jesús.* Uno nunca va a entender el hecho de que el pobre tiene un mundo totalmente distinto al nuestro; ni nunca vamos a tener el sufrimiento que eso supone. Nosotros tenemos lo básico, y no tenemos las carencias básicas, y eso siempre nos creará un abismo. Este es el ejemplo de mi experiencia: Cuando llegué al barrio, el primer año de mi estancia en él lo dediqué a organizar lo que yo había aspirado toda la vida después de once años de búsqueda. Yo llegué allá como quien llega a la tierra prometida. A nadie le importaría cómo iría a vivir. Yo podía hacer lo que me diera la gana. Pero el primer año fue dolorosísimo. Me encontraba perdido en todo: Yo quería estar muy cerquita a ellos, identificado con ellos y no podía. En el primer año me tumbaron todo, y eso a mí me ayudó mucho a pesar de todo. La gente me preguntaba: *¿Por qué está Ud. aquí?* Era un barrio de invasión. No había ni calles, ni

luz, ni agua. Para tomar el bus tenía que ir andando como media hora. Llevaba poquito tiempo y ya casi me sentía como Cristóbal Colón descubriendo la América. Un día salía con un señor y me pegué una caída, me empapé todo, y me dice el señor:

- Padre, devuélvase para que se cambie la ropa.
- ¿Por qué?.
- Padre, es que vamos para el centro.
- Lo bueno es que la gente sepa dónde vive uno.

El señor me miraba, y al momentito le dije:

- Sí, es bueno que la gente vea lo duro que es estar aquí.
- Qué va, Padre, me respondió el señor; Ud. puede entrar y salir cuando le dé la gana.

Eso me hizo sentir que yo no era de allí, ni de ellos.

Recuerdo también a unos religiosos que en ese tiempo querían ir a vivir al barrio, y me dijeron si les podía conseguir una casita. Les dije que hablaría con los dirigentes del barrio para ver qué decían. Ellos me preguntaron:

- Y ¿qué van a venir a hacer aquí?.
- Nada, les contesté; simplemente van a vivir aquí.

Ellos con toda la malicia dijeron:

- Qué bueno para ellos que puedan venir a vivir a un barrio pobre.

Era, sin duda, recordarle a uno que entre el pobre y nosotros hay un abismo. Esa es la garantía fundamental, y para mí fue la salvación, porque en el primer año me tumbaron todos mis esquemas.

➤ *La relación primaria de uno es si estoy o no con Jesús, y desde Jesús estar con el pobre, y el pobre concreto.*

Esto es lo que tenemos que recuperar. Según esto, la primera preocupación que tenemos que trabajar en orden a la visión del pobre es que mi relación, ante todo, es con Jesús y, por tanto, debo preguntarme: Pero, *Jesús ¿qué me ofrece?*. Lo que me ofrece Jesús es *una manera de mirar la vida* y esto es lo que debemos recuperar. El problema después del Concilio es que no tomamos muy en serio lo que dijo Juan XIII: **"volver a las fuentes"**.

➤ Según esto: Para entender el texto de San Vicente, *debemos conocer qué es lo que vamos a encontrar cuando vayamos al pobre*. San Vicente nos dice que exteriormente nada bueno ni agradable; pero con una mirada de fe sí que vamos a *descubrir que ahí está Jesús*. Y esto hay que entenderlo desde la época y sentido en que San Vicente está viviendo y expresándose; porque cuando él dice que a Jesús lo encuentran en el pobre, hay que preguntarse *por qué Jesús se enamoró del pobre*, qué encontró Jesús en el pobre; y esa mirada de fe por la que vamos a encontrar a Jesús en el pobre nos hará recuperar el sentido de la fe.

➤ Cuando San Vicente habla de *reconocer a Jesús en el pobre es porque parte de*

*la experiencia que el tiene de Jesús.* Es lo que quiso Juan XXIII al insistir con *volver a las fuentes.* Volver a esta experiencia; y el Concilio fue para permitir esto. Muchos de ustedes recuerdan la euforia después del Concilio: Los Institutos que había de liturgia, de catequesis, de pastoral...; eran un hervidero de iniciativas, de creatividad... pero se tumbaba todo, porque había como una conciencia de que el problema no estaba ahí.

➤ Ayer hicieron una pregunta sobre las estructuras: *¿Qué hacer con estructuras que oprimen?*. La respuesta nos da una pista para aplicarla en el plano religioso, y nos sirve para el enfoque que damos a este asunto del pobre: "*Cuando usted parte de las estructuras: usted puede quejarse de ellas o no; pero cuando parte de Jesús, porque el esquema original es Jesús: resulta más fuerte la respuesta porque Jesús busca ante todo a la persona y le ofrece una doctrina, una norma, una institución y un comportamiento.* Por lo tanto, toda la clave está en *recuperar la primacía de Jesús.* Una vez aceptada y recuperada tal primacía de Jesús, iremos aceptando estructuras y normas sin que destruyan esa relación con Jesús. Y entonces: *¿qué sucederá?*. Que al mismo tiempo iremos descubriendo que la vivencia de Jesús pasa también por doctrinas pero desbordando todo eso. Esto es lo que hoy hay que recuperar en la visión religiosa.

➤ En la cuestión con el Pobre, y volviendo al plano de la antropología: "*El compromiso de nosotros como cristianos es Jesús*". Y Jesús fue pobre, Jesús asumió al pobre de una cierta manera. Esta es la manera que tenemos que asumir nosotros. Por eso, *cuando yo parto de Jesús nunca puedo, y de ninguna manera, manipular y utilizar al pobre.* Usted puede decir: "A mí no me interesa el pobre sino Jesús". Pero es que resulta que *a Jesús sí le interesa el pobre como persona pobre; y si a usted no le interesa sino Jesús, tiene que interesarle por Jesús la persona del pobre, porque Jesús no utilizó al pobre; y Jesús descubrió que esos valores del pobre son los valores del Reino, y que esa destrucción del pobre era una destrucción a él. De este modo conviertes a Jesús, o la presencia de ÉL, en tarea ética y a la vez en valoración e identidad del pobre.*

- Según esto, y a modo de resumen, volviendo al mundo del pobre decimos:
- Hay un mundo del pobre,
  - hay una manera de mirar la vida propia del pobre,
  - y este mundo del pobre, lo tenemos que reconocer, está a muchos kilómetros de nosotros; y esto nos hace pobres frente al pobre, y nos corta, de entrada, cualquier paternalismo, porque el pobre tiene una manera de mirar al mundo que yo no la tengo.

## 2.- CÓMO APARECE EL MUNDO DEL POBRE.

*A través o expresado en unos valores y antivalores que permiten concretizar la esencia del ser humano.*

➤ Si hemos dicho que el pobre tiene sus valores y sus antivalores, ahora es el momento de tenerlos en cuenta. Nosotros decimos: "*Los pobres nos evangelizan, nos*

*enseñan; los pobres son nuestros amos*" ¿Por qué solemos decir esto?: Porque *el mundo del futuro es el mundo del pobre*, tanto en el aspecto positivo como en el aspecto negativo.

+ En el aspecto positivo es bien claro el valor del pobre.

- En el aspecto negativo, en la medida en que yo convierta a la parte negativa en tarea: que yo me pueda sentir feliz de lo que tengo, que no me pueda sentir avergonzado...hace que todo eso me lleve a la identidad y esto es una llamada para todos. Veámoslo: Ese mundo del pobre se caracteriza por una serie de *valores*, es decir: la existencia del pobre expresa lo que es significativo para la persona como ser humano, o lo que vale para el ser humano. El pobre por ser pobre, -y no a pesar de ser pobre-, *realiza los valores auténticamente humanos*. ¿Por qué?. Al final, cuando veamos las características, veremos que *el modelo de persona está en el pobre*, hablando en el plano puramente humano, ya que los valores del pobre expresan lo que es significativo y esencial en la persona y para la persona. Podrán decir: *¿Pero no existen muchas cosas malas en el pobre?*. ¿Por qué insistir tanto en lo contrario?. *Si lo negativo que vemos en él lo convertimos en tarea ética, ya lo estamos valorizando*. La visión antropológica ni tapa lo malo del pobre, ni lo oculta, pero tampoco lo desvaloriza ni se queda encerrado en ello. Lo primero que tenemos que hacer es *recuperar el valor, no empezar por lo negativo* que lo tenemos demasiado marcado. Lo negativo ciertamente es real y no es falso, pero eso no es todo ni lo principal. La película "La vendedora de rosas", bastante comentada, trata de una muchacha pobre, que es como todo el mundo, pero la presentan como más pobre, más miserable, es decir: la perfecta destrucción del pobre. Por supuesto, tenía muy poquitas cosas positivas, como tres o cuatro. Después de ver el film me decían:

- ¿Cómo te pareció la película?.

- Lo que decía es real, pero eso no es lo que vive siempre el pobre.

Más bien yo veo que es todo lo contrario. En el pobre hay mil cosas más positivas que negativas; lo que pasa es que nosotros estamos más marcados por lo negativo por estructura mental, por la razón, y por la modernidad, que por lo positivo. ¿Por qué?: Porque *lo negativo es global, es totalizante*, es decir: Vemos un aspecto negativo y eso nos tapa todo lo demás. Hacemos en el día noventa y nueve cosas muy buenas, pero una cosa nos resulta mal y ya se nos dañó el día; usted llega a un grupo donde se siente con todo el mundo muy bien, pero hay uno que lo detesta, y ya se les amargó su presencia en el grupo; amanecen con una infeccioncita en un dedo y nadie piensa de lo bueno que tengo el cerebro, el corazón, el hígado...; pero tengo ese dolor y esto lo estropea todo. ¿No nos pasa eso?. No obstante eso: *lo positivo es lo puntual*. Esto es fundamental, porque así yo no desvaloro al pobre, sino que descubro lo significativo del pobre: que el pobre como pobre tiene los valores fundamentales de la persona, y eso no porque yo me lo imagine, ni que yo sea el que se los estoy concediendo. El los tiene en su persona. Pero hay toda una presentación del pobre

que no se valora. No es que se nieguen las fallas por el hecho que yo descubra cosas positivas, ni quiere decir que todo sea bueno; sino que las fallas puedo convertirlas en positivo, y esa es la tarea. Pero además: por otra parte, es que hay una cantidad de cosas humanas, unos valores, y yo le digo siempre: Si uno logra cambiar el esquema se encuentran en el pobre mil veces más cosas positivas que negativas.

➤ Así podemos empezar a ver más claro, y comprender *por qué Jesús se enamoró de la existencia pobre*: Porque descubrió que *esos eran los valores que El quería proponer a toda la humanidad*. Es que todos los valores auténticos del pobre están en toda persona por más degradada que sea y de una manera que uno no es capaz de entender. Este mundo del pobre está caracterizado por unos valores; pero todo valor, en toda persona, -y ya lo hemos dicho- existe unido a un antivalor. Por ejemplo: Ustedes cuando son muy bondadosos terminan siendo tontos.

➤ *Para la tarea educativa, pedagógica y la promoción del pobre esto es fundamental y esencial*. Es la otra cara de la medalla, pero es lo importante porque *esto no es signo de la destrucción del pobre sino que es propio de la condición humana*. Por ejemplo: la característica positiva más fundamental en el pobre es la aceptación de la realidad, como vamos a ver; ese es el gran valor. Pero la aceptación de la realidad termina por convertirse en resignación: yo acepto tanto la realidad que ya no me incomoda, y eso es muy negativo, porque nosotros estamos más sensibilizados por el antivalor que por el valor, y *muchas veces, por quitarle el antivalor, terminamos quitando el valor*. Eso fue lo que hizo el marxismo: porque veía sólo lo negativo y no se le ocurrió nunca desarrollar los valores del pobre como pobre, y atacó tanto al pobre exaltando sus antivalores.

➤ *El ser humano en la modernidad está caracterizado por la razón*. El hombre es un ser racional; y la forma de mirarle se ha caracterizado por *la relación*, es decir: *El Yo no existe sin el Tú*. Pues precisamente lo que me hace descubrir que el Yo no existe sin el Tú es *la pobreza*. La pobreza se demuestra en lo concreto; en que yo no existo sin el otro, y que el otro existe gracias a mi persona. Por eso el pobre es el modelo de la auténtica existencia humana.

➤ Por lo tanto, *trabajar por la promoción del pobre*, primero: es pura y simplemente *trabajar por su humanización*; y, a la vez, es trabajar por la humanización de toda la humanidad, porque todo lo del pobre toca la esencia de la persona, y esto no es Literatura. Yo no existo sin el Tú, es decir, que Yo descubro que necesito de los otros, y necesito de los otros en todos los planos, porque radicalmente soy pobre. Y *mi relación con el otro no es una relación ética sino existencial*. "Para ser Yo he de ser otro". Octavio F., mexicano, nos lo dice en unos versos propios de un místico:

"Para ser Yo he de ser otro,  
salir de mí buscándome en los otros,  
los otros que no son si yo no existo,  
los otros que me dan plena existencia".

Esa es la existencia pobre. Lo que me permite ver que yo no existo sin el otro es la experiencia de pobreza. El pobre literalmente descubre eso, descubre que necesita esencialmente del otro. Por eso digo que *el pobre concretiza toda la existencia humana*.

### 3.- CARACTERÍSTICAS DEL MUNDO POBRE

#### 3.1. PARA MEJOR COMPRENDER ESTAS CARACTERÍSTICAS:

➤ Advirtamos, desde el principio, que existe el *peligro de inflar las cosas* cuando uno se emociona con ellas y embellecemos la realidad; una realidad que es bien dura queda embellecida porque le gusta, y eso es fatal. Todo lo que se idealiza, la vida se lo tumba a uno. Lo que nos da enraizamiento en la realidad, lo que nos hace salir del idealismo y evita inflar las cosas son estos dos criterios:

- Primero *la realidad*: fijarse en si lo que decimos va de acuerdo con la propia experiencia y la realidad razonada;
- Segundo criterio que es más fuerte para nosotros: *Jesús*. Aquí todavía es mucho más fácil entrar en idealismos. Todo lo que nos sirva para vivir de Jesús es interesante; todo lo que me sirve para anunciar al Señor me es útil. Nos va a dar seguridad el saber que *la vivencia de Jesús está en la vida*; por eso cualquier idealización que podamos hacer en esto la vida nos lo tumbará. Cuando uno dice: "Yo no sé si esto que estoy viviendo será de Jesús o no": Si es de Jesús irá adelante; porque si no es por Jesús, la vida nos lo tumba.

Este es *el efecto de la Encarnación*, porque *la única manera de encontrar a Dios es en la vida*, y eso es la Encarnación. Dios se metió dentro de la vida, y es ahí donde lo encontramos.

➤ Lo que nosotros llamamos *crisis de fe* no es cierto, porque la crisis de fe no existe; lo que *existe es la crisis de vida*. ¿A quién de ustedes les molesta decir o no que Dios es un Padre bondadoso?. A nadie. Pero cuando a mí me golpea el sufrimiento del pobre, digo: ¿Un Dios protector del pobre?. ¿Cómo es posible?. Entonces está claro que lo que me hace entrar en crisis no es la fe, sino la vida.

➤ Y aun antes de ver las características, recordemos lo de ayer, ya que es una afirmación muy fuerte: *el modelo de existencia humana y su esencia, se concretiza en el pobre porque es el modelo de ser persona; y el modelo de persona es aquel que tiene satisfechas sus necesidades vitales, no el ser pobre ni el ser rico en sí mismo*.

➤ Hemos afirmado que en el pobre se concretiza la esencia de la persona humana. Según esto: *¿qué modelo de hombre tengo que buscar para mí, para el pobre?*. Para responder no podemos partir del concepto de persona que nos da la modernidad, sino todo lo contrario. Si el hombre es un ser racional, la razón ¿qué me dice?: que el modelo de existencia es el rico, que él es el hombre perfecto. ¿Por qué? Porque es el modelo de existencia que no tiene fallas según el modelo griego de

educación que lo tenemos bien marcado. Y el rico es el que se las sabe todas, el que domina todo, y lo tiene todo. Ese es el hombre perfecto.

*Aplicado a lo religioso: ¿Quién es el perfecto vicentino? Es el sacerdote que hace esto, y esto, y esto..., de modo que si actúa así se realiza como santo y aparece como perfecto, sin fallas.*

➤ Evidentemente, desde este punto de vista, según el concepto de la post-modernidad, el verdadero modelo es el rico, pues ahí, la persona no se revela primordialmente como persona, sino por la razón, *en vez de por la relación*. Todo esto no es cuestión de fe, sino pura cuestión antropológica (y los que elaboran esto no son "religiosos").

Según el principio de relación: *El YO no puede existir sin el TU*, y el modelo de existencia de esto es el pobre. ¿Por qué? Para que mi YO se realice con el TU es preciso que viva los valores auténticamente humanos que conforman esta esencia humana; y la esencia del ser humano es un ser con otro, (recuerden el verso de Octavio Paz: "para ser yo he de ser otro"), *YO no soy persona sin el TU*. Pero para que YO entre en relación con el TU, *necesito unos valores, y el primero de ellos es el amor*. El amor es lo que hace entrar en la persona del otro; y con el amor los valores auténticamente humanos: el ser uno mismo, etc.

➤ Así podemos ir entendiendo *por qué Jesús opta por la existencia pobre*. Jesús venía a *mostrar a la persona los valores auténticamente humanos; Jesús venía a rehacer al hombre*, y para rehacerle, él no quiso darle teorías, -algo que tenemos que recuperar, no sólo los que estamos metidos en el mundo pobre, sino todos en la Iglesia-, sino que *le mostró realidades; y una de las realidades más importantes es la de Nazaret*. Es un absurdo lo que hemos hecho.

Los treinta años de la vida de Jesús en Nazaret no nos han significado apenas nada. Pensemos: *¿Desde qué momento Jesús es el salvador de nosotros?*: Desde que nace. De treinta y tres años que vivió, tres los vivió en la vida pública, y treinta en la vida de Nazaret. Si desde que nació es el Salvador, y de treinta y tres años treinta vive la vida de pueblo, la vida del pobre, *¿dónde creemos que puede estar lo central de su mensaje?*. Pero nosotros lo hemos deformado con dos expresiones, que todavía nos lo repiten en los seminarios. Decimos nosotros que *durante treinta años el Señor se retiró a Nazaret para prepararse*. Dos disparates juntos: que para prepararse se retiró. Y es todo lo contrario: se insertó.

Hoy, *en la vida religiosa la inserción aparece como lo más revolucionario*. Y la inserción cuestiona un montón de cosas, y eso nos parece significativo, extraordinario: durante 30 años Jesús se insertó. *Nazaret es todo lo contrario de un retiro*.

(Como este punto de Nazaret, lo vamos a tratar al reflexionar cómo fue la existencia humana de Jesús en la visión evangélica, lo dejamos para entonces)

➤ *¿Por qué afirmamos esto?* Porque la existencia pobre es la única existencia que es universal. Gustavo Gutiérrez tiene una expresión muy fuerte, pero

muy precisa. Dice: "**Jesús se parcializó en favor del pobre para no parcializarse en favor de nadie**". Jesús vino a ser el Salvador de todos los hombres. El desafío o reto de la Encarnación es que Jesús vino a ser salvador de *todos* los hombres.

El podía ser Salvador de muchas maneras o posibilidades:

1. *Sin mezclarse en este mundo*: Jesús pudo habernos salvado desde afuera, es decir: "Yo no me meto en ese enredo, yo los salvo desde arriba".
2. O podía *haber venido entre nosotros*: Dios Padre hubiera podido pensar: "Vea la existencia humana; tal como la está llevando esta gente me la dañaron toda. Yo voy hacer otra familia, una existencia humana aparte y ahí enviaré a mi Hijo."
3. La tercera posibilidad, pudo haber dicho: "*Yo quiero que mi Hijo, se encarne pero a lo rico, a lo poderoso*".
4. O también: "*Prefiero y quiero que lo haga en una existencia donde todos se puedan encontrar, y donde pueda revelar los auténticos valores humanos, es decir: en la existencia pobre, en donde Jesús se parcialice a favor del pobre, para que no se parcialice a favor de nadie*".

Esta es la manera de verlo desde la perspectiva humana, y descubrir ahí lo que contiene.

### 3.2. CARACTERÍSTICAS DE LA EXISTENCIA POBRE.

Las características *fundamentales* de la existencia pobre son 5:

1. Sentido de la gratuidad y de la fiesta.
2. Aceptación de la realidad.
3. Sentido del otro, y ese OTRO que es Dios.
4. La persistencia u obstinación.
5. Sentido del espacio y del tiempo.

Pero antes de explicar cada una de ellas tengamos muy en cuenta:

- a. Que todas estas características *están unidas a las carencias*, a la pobreza, y que esto no es cuestión de ideal.
- b. *Siempre aparecen en la existencia del pobre*, aún en la más destruida (drogadicto) aunque no siempre de la misma manera.
- c. *Tocan todas las dimensiones* de tal existencia, según veremos al explicarlas.
- d. Están *unidas a los valores* (en lo significativo, en lo que promueve), y *antivalores* (en lo que impide el desarrollo) y que no se pueden separar, pues aparecen como dos caras de la misma moneda. Por eso *nos puede desconcertar*. **Ejemplo**: En el barrio me encontré con una señora llena de niños, de modo que su casa parecía una escuela. Hablando me dice que 7 eran de ella y 6 de una vecina que tenía que trabajar y que ella se los cuidaba, mientras tanto, gratuitamente. Otro

día me enteré que la vecina que trabajaba dio una puñalada a otra vecina porque le había quitado el puesto en la fuente de agua pública. Más claro aún se ve este desconcierto de modo que hasta nos puede llevar a la indignación, a nosotros, pero no al pobre. Una señora del barrio tenía un hijo enfermo grave y lo llevó al hospital, pero no había puesto. La enfermera, al verlo así le dijo que ella se lo cuidaría. El niño se curó, pero a la semana se agravó de nuevo, y pasó la misma escena. De nuevo se curó, se lo llevó a la casa, y al bañarlo la mamá se dio cuenta de que tenía quemado el pecho. Se lo advirtió a la enfermera y ésta le dijo que tuvo un descuido y se le derramó agua caliente, pero que, por favor, no dijera nada pues la podían despedir. El niño, que tenía 9 meses, murió a los pocos días. Vino a pedirme ayuda para el entierro y me contó el caso. Yo me indigné y le dije que debía denunciarla. La mamá muy sorprendida me dijo: "¡Padre, cómo se le ocurre!. Jamás haré eso; ella no lo hizo con mala intención. Yo no puedo devolverle con un mal todo el bien que ella me hizo"

Estas características no las viven: ni *todos* los pobres, ni *siempre*, ni *todas* ellas, pero *quien las viva tiene que vivir, de alguna manera, la condición material del pobre*, pues tales características están ligadas a las carencias materiales.

Vamos a ver estas características siguiendo este esquema: en primer lugar, *en qué consisten* o cuál es el sentido de cada una de esas características, y luego, *cómo se presenta el valor y el antivalor* de ellas.

### 1. EL SENTIDO DE LA GRATUIDAD Y DE LA FIESTA.

#### A) El sentido de la gratuidad:

##### a) En qué consiste:

*La gratuidad no se puede vivir sino en la pobreza.* Esto no quiere decir que todo pobre tenga el sentido de la gratuidad, ya que en el ser humano *todo está condicionado, pero no todo está determinado*, es decir: por el hecho de que yo tenga carencias, ya por eso tengo sentido de la gratuidad; pero *si tengo sentido de la gratuidad tengo que ser pobre*, asumir unas carencias; por eso son típicas de la existencia pobre. Además *estas características son universales*, son propias del ser humano; o sea, que el pobre no se las puede apropiarse, no puede decir: esas son sólo de mi propia existencia pobre. Todos las podemos tener, de modo que el que quiera realizarse como persona, necesita vivir estos valores; yo soy persona cuando tengo sentido del otro, sentido de la gratuidad. Pero nos surge un interrogante muy interesante para el cristiano como algo muy básico: *¿Cómo descubrimos que esos son valores del Evangelio?* Porque *¿quién dijo eso: que no soy persona si no me abro al otro?* *¿Eso no será una cuestión cultural y moderna?* Siempre nos queda esta pregunta. Y es interesante porque ahí se incrusta la propuesta de fe.

En la época de los 70, con todo ese alboroto marxista, yo conversaba con mucha gente abierta que había de izquierda, y me decían:

- El mundo capitalista es inhumano
- ¿Por qué?, les preguntaba.
- Compañero, porque el mundo capitalista es un mundo explotador, etc.
- Y ¿quién dice eso?, les preguntaba yo.
- Marx, me respondían, y eso tenemos que cambiarlo.
- ¿Por qué dices que hay que cambiar?, era mi otra pregunta. Porque para vos: *¿qué es lo más importante: el sistema o la persona?*; *¿cómo veis a la persona desde el marxismo?*. Porque según yo pienso, les proponía, la persona se realiza en la entrega a los otros, en el servicio a los otros.
- ¿Y quién dice eso?, ¿de dónde lo sacas?, ¿por qué?... eran cuestiones que me repetían.
- De Jesucristo, les contestaba

Pero esto es cuestión de fe, y la fe es cuestión de amor; la fe no es una razón, y si piensa que la fe es una razón, usted tiene todo el derecho de pedirme que se lo pruebe. Pero la fe es cuestión de amor; *la fe es la acogida a la persona de Jesús y crearle como persona*. No admite razones.

¿Qué sucede con los novios?. Si se les pregunta si se quieren, su respuesta es afirmativa. Y si se les vuelve a preguntar: ¿Por qué?. La respuesta: "Porque nos queremos", sin más razones.

Von Baltasar, un teólogo y filósofo suizo, escribió: "*Sólo el amor es digno de fe*". Esa es la importancia de la fe cristiana hoy. Hoy estamos buscando un montón de razones para probar multitud de cosas; pero quien nos dice la palabra verdadera, segura es Jesús ¿Por qué? El puede hacerlo porque fue hombre y nos conoce; pero sobre todo porque era más que un hombre: era Dios, y esto ya entra en la dimensión de la fe. Pero *la fe no es cuestión de doctrina, la fe es aceptar la propuesta de Jesús*, la manera de mirar la vida de Jesús. Es fundamental que nosotros incrustemos toda la propuesta de él, dentro de la propuesta humana, no aparte.

Otra de las preguntas de ayer decía: *¿Se puede pasar de la visión sociológica a una visión antropológica del pobre sin tener en cuenta la visión trascendente de la persona?*. Lo que nos debemos preguntar es sobre quién le da, en último término, la fuerza tanto a lo antropológico como a lo sociológico, ya que no se trata de pasar o no por encima, pues son niveles distintos. Las características, cierto, son auténticas características humanas, pero esto lo elaboran los antropólogos y los filósofos. Por eso, la referencia a Jesús no es como un sombrero que se le pone a la realidad, ni es cuestión de razones, es cuestión de un sentido a la vida que ocurrió y que ilumina la vida que estamos viviendo.

b) ¿Cómo se presenta el valor y el antivalor?

La gratuidad es la conciencia vivida que tiene la persona de que vale por ella misma, y no por lo que tiene o por lo que hace; y que el otro también vale por lo que es y no por lo que tiene o hace. Este sentido de la gratuidad vivida no es algo esquematizado, sino que implica el que yo no valorice a la persona por el tener o por el hacer; pues *si yo desvalorizo a la persona por el no tener, es que la valorizo por su ser*. La *gratuidad es la condición fundamental y esencial para llegar a la persona del otro como persona*. Cuando te sientes que te aman por lo que haces te desvalorizas como persona, (es la crisis que sienten las personas que tienen un puesto de poder y después lo bajan o deja el escalafón; por ejemplo: cuando uno está de Provincial, todo el mundo le rinde honores; después que lo deja nadie le presta atención). En tales casos lo que le duele a uno no es que le bajaron del cargo, sino que le valoraban por lo que tenía y no por lo que es como persona. Y esto aparece de una manera consciente en la sociedad: el pobre no tiene nada y no hace nada según la sociedad; por lo tanto: o se valoriza como persona o se hunde totalmente, y esto es muy fuerte en el pobre. Ejemplo: En el barrio donde vivo, vive una viejita muy pobre y que sufre mucho por el frío. En uno de los viajes que hice fui a un lugar donde hacía frío, y me pusieron una cobija térmica. Al día siguiente al levantarme me preguntaron cómo me había ido con el frío.

- Con esa cobija de maravilla.
- Padre, si quieres se la regalamos, me dijeron.
- Gracias, pero yo no la necesito.

Y en ese momento me acordé de la señora y les dije:

- En el barrio hay una viejita que sufre mucho por el frío. Para ella sí me la llevo.

Y me la llevé como un tesoro. Tan pronto como llegué me fui muy feliz a la casa de ella, y le dije:

- Te traigo un regalo: una cobija,

Y le puse todos los calificativos que sabía. Pero ella no me prestó la atención que yo suponía. Yo, decepcionado, le dije:

- Veo que no le gustó el regalo que le traje.
- Oh no, Padre, todo lo contrario. Es que lo que más me gustó es que usted allá se acordó de mí.

Es decir lo que la llenaba, es que se sentía valorada como persona. Esta es la valoración de la gratuidad.

**B) El sentido de la fiesta:**

a) En qué consiste:

La fiesta no es que sea propia del pobre; lo es de toda condición humana. Es la conciencia que tiene la persona de que *la vida vale más que lo material*, en otros términos: que hay valores más importantes que los valores materiales. El

sentido de la fiesta está inscrito en la condición humana; es la conciencia de que hay valores en la vida, y eso es lo que se expresa en ese derroche de la fiesta.

b) *¿Cómo se presenta el valor y el antivalor?*

La fiesta tiene un lugar muy utilitarista y por eso se explica el derroche que a veces se manifiesta. Por ejemplo, en Navidad, muchas ciudades se caracterizan por arreglos bellísimos. Un día de esos de Navidad yo iba en un taxi y el taxista me decía:

- Mire, esto es un derroche; con esa plata cuántas escuelas se podían haber construido; cuántas casitas para los pobres se habrían hecho.

Yo no dije nada, pero en silencio me decía: "Este taxista *por ver el antivalor, no está viendo el valor*". Es decir, no ve lo que eso significa y tiene de alegría, entretenimiento, elegancia... que son valores, porque se está fijando en el antivalor del derroche.

Con el pobre nos suele pasar algo parecido. Cuando el pobre hace sus fiestas solemos escandalizarnos. Hacen la fiesta de los 15 años de la hija y se endeudan todo el año para pagar todos los gastos, y se quedan aguantando hambre todo el año. ¿Dónde está el valor que no solemos ver por causa del antivalor "derroche" que es lo que criticamos?: En que el padre de la hija de 15 años se mueve por la conciencia de que más importante que el dinero es la persona de su hija. Las críticas que se hacen a ese gasto son verdaderas y auténticas, pero también es verdadero el valor que no se ve porque el antivalor le ensombrece. *Desde afuera no se va a educar al pobre. El tiene que descubrirlo.*

## 2. LA ACEPTACIÓN DE LA REALIDAD.

a) *En qué consiste:*

Los antropólogos dicen que *la aceptación de la realidad es el valor más fundamental de la persona*. Y, en general, la aceptación de la realidad está unida necesariamente a la pobreza. ¿Por qué?. *¿Qué es lo que nos impide a nosotros aceptar la realidad?* Porque vemos y tenemos otras posibilidades y nos encerramos en ellas. Por ejemplo: Cuando tenemos posibilidad de tener un bolígrafo mejor, no nos contentamos con cualquier bolígrafo; pero si no tenemos ninguno, nos contentamos con el que nos den. Es decir: *cuando no se tiene nada, cualquier objeto nos resulta interesante.*

Sin duda, cuando podemos elegir, no aceptamos cualquier cosa; pero cuando tenemos necesidad nos contentamos con lo que nos den. Y este es el caso típico del pobre. Los psicólogos dicen que gracias a eso el pobre no enloquece. *¿Por qué nosotros nos angustiamos tantas veces?* Uno sufre mucho más que el mismo pobre. Ante las situaciones de ellos, uno se revienta, y el pobre vive tan tranquilo.

Ejemplo: Una de las cosas que más me ha servido en la vida es lo vivido con un señor del barrio. Recién llegado al barrio salía con dos señores. Uno de ellos se la pasó todo el camino renegando y diciendo: "Qué desgracia la nuestra; los pobres tenemos que vivir aquí; te llaman a trabajar y te pagan muy mal, etc..." El otro compañero

oía calladito. Cuando llegamos a tomar el bus, le pone la mano en el hombro al "renegado" y le dice: "Hermano, no reniegue que cuanto más lo hagas más te duele".

*La aceptación de la realidad es fuente de salud síquica y está unida directamente a la pobreza.* Gran parte del estrés y todo eso se debe a la cantidad de posibilidades que se presentan a la persona, y sintiendo la obligación de responder entra en la angustia. Mientras que el valor de la aceptación de la realidad es lo que nos permite: primero, una comunión con la realidad; y segundo, nos da el punto de partida para la acción.

*La aceptación de la realidad nos hace entrar en comunión rompiendo en el cerco.* Aquí está la diferencia, que aunque parezca cuestión de palabras, es muy profunda: es la *diferencia entre el tener y el poseer*.

El **tener**, es lo que me da la vida como punto de partida. Y el **poseer** es cuando eso que me da la vida me encierra. Por eso todos podemos decir: "tenemos". *El tener es necesario, pero el poseer es malo, porque el poseer me encierra.* El gran peligro de cualquier "tener" es que me encierre. Piensen ustedes: ¿En dónde está la destrucción del rico Epulón, que dice el Evangelio?: En que se encerró en su riqueza. Esta parábola es muy fuerte. El rico Epulón no hizo nada malo, ni siquiera se dio cuenta. No fue por maldad que no le ayudó al pobre Lázaro. Es que *la riqueza encierra, y encerrarse es destruir la persona*.

Y esto sucede en toda posición en que se trate de "poseer", incluida la misma virtud. Cuando digamos que: "Ya poseo la virtud"..., o los mismos defectos o fallas; cuando "tenemos" cualquier "posesión" se nos cierra la persona.

### *b) ¿Cómo se presenta el valor y el antivalor?*

El antivalor aquí aparece más fuerte aún. *El valor me permite entrar en acción con la realidad y me facilita una acción eficaz*, que es la que hago a partir de lo que tengo.

Los psicólogos dicen que la única enfermedad humana es la neurosis = no aceptar la realidad. La salud síquica del pobre en último término depende de esto. Vemos al pobre que a cualquier cosa que le sucede dice: "*Es que toca*". Es una expresión muy grata y callada, que para todo que le sucede en la vida es porque "toca": Está lloviendo: "Es que toca"; se quedó sin trabajo: "Es que toca". Nosotros decimos: Pero "toca: ¿qué?, ¿para que?". Y esta aceptación tan radical del pobre a nosotros nos molesta, y la vemos como el antivalor y lo definimos como *la resignación y la pasividad*, de modo que acepta tanto la realidad que ya no reacciona.

Esto está muy claro en el pobre, y por eso ante las injusticias, el sufrimiento termina, muchísimas veces, resignada la persona. Ante eso nosotros decimos: "Es que el pobre es muy resignado" aunque, en el fondo, es un mecanismo de defensa.

Ante esto: ¿Cómo hacer despertar al pobre?. Tenemos que *ver los diferentes tipos de pobres*:

- Hay tipos de pobres en que la *resignación es mínima*, casi nada; tienen una aceptación simple de la realidad. Es esa gente que con cualquier cosita se mueve; hay gente que con que ustedes medio les abran una puerta, luego se lanzan.
- Hay otros que *no es así*. Estos requieren otro tipo de pedagogía, porque nosotros, por quitarle la acción, les podemos quitar la aceptación de la realidad.

Este fue el fracaso del marxismo. Toda la insistencia del marxismo consistía en hacerles ver que eran unos explotados, víctimas... y queriéndoles quitar la resignación, les llevó a quitarles la aceptación de la realidad, que es el gran valor. Como podemos constatar una vez más: *El valor no está lejos del antivalor*.

### 3. EL SENTIDO DEL OTRO

#### a) *En qué consiste:*

Este sentido es, tal vez, *lo más característico*. Siempre que ustedes preguntan, o les preguntan a ustedes: *¿Cuáles son los valores del pobre?* Casi siempre se responde: "El sentido que tiene del otro". Eso es como lo más visible. Y está expresado en todas esas experiencias que todos nosotros hemos constatado: "El pobre comparte, es acogedor, es hospitalario, es solidario, tiene sentido comunitario..."

En este punto, igualmente, no nos quedemos en lo puramente externo. Esto es mucho más profundo porque *revela un concepto de persona abierto al otro y, por tanto, esencialmente pobre*. Es la conciencia de que el yo no puede existir sin el tú, y esto también en el pobre es innato. *¿Por qué se produce esta realidad?*. Por la misma razón ya explicada pero, en este caso, en otro sentido: El pobre no se valoriza ni por el tener, ni por el hacer; él piensa que no tiene nada, que lo que hace no vale nada... y entonces descubre la necesidad del otro. De aquí esas expresiones tan frecuentes y comunes en el pobre: "Es que yo no cuento más que con Dios, las buenas personas y estas manos", indicando la necesidad que yo tengo del otro para realizarme. Ahora, eso no quiere decir que todos los pobres sean acogedores.

#### b) *¿Cómo se presenta el valor y el antivalor?:*

El valor de acogida al otro no se da sino en la medida en que la persona se sienta pobre, y esto, sobre todo, aparece en toda la experiencia del amor. Aquí hay una riqueza fabulosa. Nosotros, los religiosos, nos quebramos la cabeza buscando cómo ser pobres, cuando toda la pobreza material de nosotros es de otro plano, es distinta a la del pobre, porque la pobreza de nosotros es voluntaria. En cambio, *la pobreza que surge de la relación comunitaria del amor, esa es la que nos pone más en comunión con el pobre*, porque esta pobreza no es elegida, y es igualita a la del pobre. Nuestra pobreza material es esencialmente distinta a la del pobre, *porque la pobreza nuestra es escogida, y la pobreza del pobre es impuesta*. En cambio, *la pobreza que surge de lo afectivo es impuesta*, nosotros no la buscamos; y se da cuando nos

sentimos adoloridos porque no nos pusieron atención, porque nos engañaron, porque nos defraudaron en el amor. El sentirnos adoloridos: esa es una pobreza, la pobreza que sí nos hace igualitos al pobre, porque es una pobreza impuesta, y esa es la que nos duele.

*Si nosotros nos dejáramos interrogar por el pobre, en el pobre encontraríamos todas las pistas para realizarnos. Pero no lo hacemos porque miramos más el aspecto sociológico. Para mí toda la espiritualidad surge del pobre, porque surge de Jesús. Jesús fue pobre, tiene la marca, Jesús me llega directo desde el pobre*

Quiero referirles un testimonio personal: Una de estas ONGs que trabajan por los pobres celebraba su aniversario y me pidieron que les diera una charla. Estaba el alcalde de la ciudad, y otra gente de altura. La conferencia la enfoqué sobre las pobrezas del siglo XXI: cómo al pobre lo miramos de otra manera: al pobre la ciudad lo excluye, lo considera insignificante, como a alguien que no vale nada, al que nadie le presta atención...Terminó la conferencia y muy bien: a la gente le gustó mucho... Después hubo una comida por todo lo aito, pero no pude asistir porque tenía otra reunión. Pero a mí ni siquiera me dieron las gracias, pues estaban entretenidos con gente más importante. Salí para tomar el metro, y nadie me prestó la más mínima atención. De verdad que yo salí furioso y me dije: "Así son los ricos". Pero de momento me puse a pensar: "¿Pero qué es lo que yo les dije?: que los pobres son insignificantes, que no les ponen atención..., ¿y ahora me estoy quejando porque a mí me tratan como a esos pobres? Y me surgió este interrogante: ¡Qué fácil es hablar!. ¿Por qué sentí eso?: 1º.: Porque soy persona humana, y sin duda, 2º.: porque aún tengo un poco de rico".

El gran valor de pobre en la relación con los otros está en estas dos cosas:

- primero, en que *valoriza al otro como persona*, y al mismo tiempo *descubre el aporte del otro en la manera como se relaciona con él*; entonces *pone el ser y el tener al servicio de la persona*. Nosotros es al contrario: primero vemos el tener, y luego la persona.

- Y segundo, *el aporte del otro lo valora*, no tanto en lo que le da, sino *en la manera cómo lo hace*.

He aquí mi testimonio: Una parejita muy pobre me invitó a almorzar. Pensé: voy a llevar alguna cosita de lo que tengo por aquí. Pero apenas tenía una camiseta que me habían regalado y que me la había puesto una vez y pensé que no podía llevársela. Cuando terminamos la cena, me dijeron: "Padre, queremos que se lleve a su tierra un regalito", y me salen con un pocillo todo descascarillado con su platito, envueltos en un periódico. Me dicen: "Padre, esto es lo mejorcito que tenemos en la casa para que se lo lleve de recuerdo." Al momento me acordé de mi camiseta y pensé: A mí no se me ocurrió sino el regalarles una cosa de valor; a ellos les interesó, ante todo, el aprecio a mi persona.

Esa es la conciencia que tiene el pobre: *lo más importante es la persona*.

b) ¿Cómo se presenta el valor y el antivalor?

Esta concepción se dobla en un antivalor, que aparece de estas dos maneras:

En primer lugar: en la *dificultad que tiene el pobre de decir su opinión*, no sólo porque piensa que no vale, sino por no molestar al otro. ¿Nos damos cuenta cuál es lo que nos desconcierta a nosotros, y que supone la dificultad para el pobre?: Que nos contradigan.

Ustedes invitan al pobre a una reunión y siempre le dicen que sí porque tienen la dificultad, tanto de no decir que no, como la de no entender el no. Es la *dificultad de "el no"*.

Pongamos algunos ejemplos. De pronto el pobre le dice a la Hermanita:

- "Ud. está brava conmigo".
- ¡Qué va!. ¿Por qué dice eso?
- "Porque usted pasó por ahí, y no me saludó".

Y pasa lo mismo cuando usted le dice normalmente a la gente del pueblo que no a algo que le ofrezcan. No lo entienden o lo toman como rechazo. Hay que decirles: "Sí, pero..." y le entienden. Oigan lo que me sucedió al respecto: Salía para decir misa, y en la sacristía me dice un señor muy serio, vecino mío, a ver si iba a confesar a un enfermo. Yo, un poco molesto, le digo:

- Ahora no puedo, ya ves que voy a decir misa.
- Pero, padre, es que está muy enfermo.
- Dispense, pero ahora no puedo; iré después de misa.

Y así fue. Al entrar en casa del enfermo percibí que me pusieron mala cara. Les pregunté qué les pasaba y me dijeron:

- Padre, como usted le dijo al Señor que no quería venir...

Aprendida esta lección, en otra ocasión, me sucedió lo contrario: Llegó otro señor al despacho a avisarme de otro enfermo, y le dije:

- ¡Cómo no!; pero anda tú primero mientras yo termino esta carta y enseguida ya voy.

Y resulta que se me olvidó. Al día siguiente fui y pedí disculpas:

- Excúsenme, perdónenme.
- ¡Cómo no!; Padre, nosotros pensamos que no había podido venir. Tranquilo, Padre.

Siempre que he hecho el ensayo me ha resultado. Les dice uno: "no" y se ponen mal; díganle: "sí, pero..." y no hay problema.

*Y pasa lo mismo con la dificultad de entender el no*. Piensan que el "no" es un rechazo. ¿Por qué?. Porque en todas partes a ellos les dicen que no, y tienen la idea de que al rico, que tiene plata le dicen sí; pero a ellos, que son pobres, no los aceptan porque no tienen plata; pero si la tuvieran les dirían que sí.

4. LA PERSISTENCIA O LA OBSTINACIÓN O LA FUERZA DE LA VIDA.

a) En qué consiste:

*Lo único que tiene el pobre es su vida, y por eso al pobre nadie le apaga la vida. Uno de los efectos de la destrucción (que no es antivalor), es cuando ya la vida no le dice nada, y entonces como algo obvio la tiene que evadir. Pero mientras no llegue a ese extremo cualquier salida que se le propicie al pobre se mete por ahí y la toma como la única oportunidad. Entonces esta persistencia y el valor de la vida por encima de todo aparece justamente en la pobreza. Son muy impresionantes los comentarios o declaraciones de la gente secuestrada después de la liberación, porque todos dicen: "Fue muy duro. Pero la gran enseñanza que yo saco es primero, que uno puede vivir con tan poquitas cosas; y segundo, que lo único que hay que proteger es la vida."*

Algo que aparece muy fuerte en el pobre es que *los bienes terminan ahogando el valor de la vida. Ante esto su gran valor es la persistencia. ¿Cómo lo demuestran?. Si al pobre le dan un poquito de esperanza queda uno perdido. ¿A quién no le ha sucedido escenas como estas?:*

- Padre, -o Hermanita-, ¿puede ayudarme en esto?.
- Hoy no puedo, pero venga mañana.

Y Ud. le tiene todos los días ante su puerta hasta que lo logra.

b) ¿Cómo se presenta el valor y el antivalor?:

*En una cierta testarudez y como un no entender las razones. Esto a uno le saca de quicio, porque uno sitúa la cuestión a nivel de la razón y no a nivel del corazón, y aquí está el problema. El pobre plantea sus cosas a nivel del corazón, y nosotros lo hacemos desde la razón; por eso toda esa crítica que le hacemos al pobre, no sólo es ineficaz, sino que es perjudicial.*

*¿Cuál debe ser, en estos casos, la actitud frente al pobre?: Ayúdele en todo lo que le permita desarrollar sus valores. En lo que no desarrolle sus valores, o en lo que va a desarrollar un antivalor, por favor, déjelo.*

*Esto es muy importante, porque el pobre nos chantajea hoy más que nunca en el plano afectivo cuestionando el punto débil de uno. Tenemos muchos ejemplos. Veamos uno:*

Se presenta una señora con tres niños:

- Padre, deme algo para dar de comer a estos tres niños.
- Perdone, pero yo no tengo nada.
- Entonces quiere que se mueran de hambre, ¿no?. Claro, padre, Usted perdone, pero como usted tiene todo lo necesario, a usted en el fondo no le duele...

*Si no sabes entender este lenguaje te mata; porque: o reaccionas duro y lo hundes más, -y esto es lo negativo-, o interpretas y traduces. De todas maneras uno se tensiona mucho y eso es fatal porque llega a desesperarte y empiezas a insultar,*

regañar, tratar mal al pobre, y esto es el peor mal que podemos hacer. En todo caso yo con los niños he inventado una cosa muy práctica: es "insultarles" en otro idioma. Les digo palabras en latín y me resulta. Dos niños me estaban molestando y empecé a decirles cosas en lo que podía, y uno le mira al otro, y le dice: "Vámonos, que este cura está loco".

*En estos casos es muy importante no razonar sino usar el humor, porque además uno se ríe mucho con el humor. Oigan esto: Vino a la parroquia una señora a pedirme un certificado de que ella estaba embarazada porque:*

- Ud., Padre, es el que me casó.
- Sí, yo te casé, pero yo ¿qué voy a saber de quién es ese niño?
- No, Padre, vea Ud.: es que yo no estuve en la inauguración de la primera piedra ...y ahora en Bienestar familiar me dijeron que llevara eso.

Yo me puse a interpretar: Aquí hay otro lenguaje: "Seguro que te pidieron que llevaras un certificado de embarazo y que estás casada con el ese señor que es su esposo. Perdona pero yo no había caído en la cuenta. Entonces lo que debes hacer es ir al Centro de Salud para que te den un certificado de embarazo, y luego vienes aquí y yo te doy un certificado de que te casaste aquí. Obviamente eso era todo el asunto. Por eso ponerse uno a razonar es entrar en otro nivel. Se razona con uno que tenga mis esquemas. No podemos cambiar las cosas así porque lo que hacemos es hundirnos más.

##### 5. SENTIDO DEL ESPACIO Y DEL TIEMPO.

###### a) *En qué consiste:*

En el pobre toda la visión antropológica es distinta, y *tiene, por lo tanto, una manera de mirar la vida distinta*. El pobre percibe el espacio y el tiempo en una sola dimensión: en lo inmediato. El pobre no tiene sentido ni del pasado, ni del futuro; el pobre está cargado por lo inmediato. Nosotros vemos en el espacio, pero a él le interesa lo que está cerquita, y lo que está cerquita es la sobre-vivencia.

*La gran decepción en la promoción del pobre está basada en esto.* Uno está trabajando con él, le va formando, y de pronto le resulta otra oportunidad de ganar más plata, y todo lo que uno hizo se viene al suelo. Y uno se pone a pensar: *¿Cómo es posible que no capte lo importante que es el que se forme?* Al pensar así nosotros estamos mirando el pasado y el futuro; pero el pobre sólo ve que esta opción inmediata es lo que le importa.

Una de las cosas que más nos molesta en las reuniones con la gente del pueblo es *ver lo despacio que avanzan*, de poquito a poquito. También solemos decir que nuestro pueblo no tiene memoria; que no ahorra...¿Por qué? Porque *sólo piensan en lo inmediato*.

*Tampoco tienen el sentido de la abstracción, pero sí de lo concreto.* Hablarles de las cosas en conjunto no lo entienden. Yo hice intencionalmente una

experiencia: Llegó un señor a la parroquia y me dice:

- Padre, ¿qué se necesita para hacer un matrimonio?.
- Para Ud., tener novia!!!
- Claro que sí, padre. Pero ¿qué más?"
- Después de eso debe hacer un cursillo.
- ¿Y después qué más?.
- Debe sacar la partida de bautismo
- ¿Y algo más?
- También, la cédula.
- ¿Y nada más?.
- Ah, y los testigos también.

Cuando ya terminé de hacerle todo el recuento me dice:

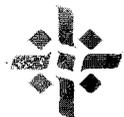
- Padre, es que con usted si son buenas las cosas. Mire Ud.: Yo fui donde el otro párroco, y le dije que qué necesitaba para el matrimonio, y me saltó con un montón de cosas: Y que cursillos, que partidas de bautismo...

Exactamente lo mismo que yo le había pedido; pero el otro se le dijo en conjunto y se quedó sin nada, porque el pobre no tiene el sentido de la abstracción.

b) ¿Cómo se presenta el valor y el antivalor?:

*¿Cuál es el valor?. El valor es puramente evangélico. Recordemos lo del Señor: "Cada día tiene su afán". Esto tiene un valor enorme, grandísimo. Es la conciencia de que lo que vale es lo que tengo en la mano, lo inmediato, sin tener en cuenta ni el pasado ni el futuro. Esto que para nosotros nos parece un absurdo, ellos lo manifiestan en el buen sentido de la palabra, el evangélico.*

El antivalor es la facilidad que hay de manipular al pobre justamente con el pasado o con el futuro. Las prácticas pastorales y éticas de nosotros en conjunto no son las del pobre. La insistencia de nosotros, por ejemplo: en que se casen, que reciban el sacramento, es porque miramos el más allá, -y no es que en esto no haya que insistir-, pero ellos tienen otros parámetros. Es cierto que es importante hacerles revivir su historia: cómo empezó el barrio, cómo empezó la organización..., eso es muy importante, porque hay que hacerles que recuperen el sentido del pasado y del futuro; pero eso implica que no les destruyamos el valor que tienen del presente, porque, el sentido de lo inmediato es lo que dice el Señor: "Mañana tiene su afán, pero hoy busquen el reino de Dios y su justicia," que lo demás ya vendrá. ■



## CAPITULO 4º: CONSECUENCIAS DEL MUNDO POBRE

### AMBIENTACIÓN BIBLICA:

De la carta a los Filipenses, 2, 1-11: *“Así, pues, os conjuro en virtud de toda la exhortación en Cristo, de toda persuasión de amor, de toda comunión en el Espíritu, de toda entrañable compasión, que colméis mi alegría, siendo todos del mismo sentir, con un mismo amor, un mismo espíritu, unos mismos sentimientos. No hagáis por rivalidad, ni por vanagloria, sin con humildad, considerando cada cual a los demás como superiores a sí mismo, buscando cada cual no su propio interés sino el de los demás. Tened entre vosotros los mismos sentimientos de Cristo: El cual, siendo de condición divina, no retuvo ávidamente el ser igual a Dios. Sino que se despojó de sí mismo tomando condición de siervo haciéndose semejante a los hombres y apareciendo en su porte como hombre; y se humilló a sí mismo, obedeciendo hasta la muerte y muerte de cruz. Por lo cual Dios le exaltó y le otorgó el Nombre, que está sobre todo nombre. Para que la nombre de Jesús toda rodilla se doble en los cielos, en la tierra y en los abismos, y todas lengua confiese que Cristo es el SEÑOR para gloria de Dios Padre”.*

### EXPOSICIÓN

Hemos visto los elementos esenciales de la manera cómo el pobre vive su existencia con esas cinco características. Veamos ahora *las consecuencias*.

1- Algunas de ellas ya están explicitadas. Ahora las remarcamos por su interés:

- ❖ *Estas cinco características tocan todas las dimensiones fundamentales de la existencia humana, y las tocan ofreciendo la posibilidad de la realización plenamente humana.*

Por eso la existencia pobre es modélica. Todas las grandes dimensiones esenciales de la persona humana están en esos valores del pobre, y esos valores son concretos.

- ❖ *Estos valores son universales.*

En el pobre son vividos de una manera más concreta y visible, porque no tiene cómo ocultarlos y son más visibles. Y lo mismo sucede con la destrucción. Por eso los pobres nos evangelizan, y

ésta no es una frase literaria. El dicho de San Vicente: "los pobres son nuestros amos y señores", tiene muchas aplicaciones, y una de ellas es en lo que estamos diciendo. Los pobres nos enseñan, y nos enseñan tanto en lo positivo como en lo negativo; y nos enseñan sin que nosotros nos sintamos inferiores a ellos, porque esos valores que tiene el pobre son para todo el mundo. Cualquiera persona, un rico que quiera realizarse como persona, necesita estas cinco características. Por eso digo que el pobre es el modelo del mundo futuro. Ellos viven de una manera simple y no ocultan el valor. Un gran peligro de la posesión es que se oculte el valor. Un ejemplo muy claro de esto son los regalos. Viene una persona amiga, pobre, de un viaje y trae un llavero. Ustedes, ¿qué dicen?: "Oh, tan querido, cómo se acordó de mí". Viene de otra parte rica de Europa y le regala un computador portátil, y ¿qué dice?: "¿Cuánto te costó?" (y en su mente está pensando: ¡Cuánta plata tendrá que me regala un computador!). ¿Por qué esta diferencia?. Porque el poseer tapa el sentido profundo de las cosas, el valor de las cosas que es la gratitud y es lo que revele la persona.

Por eso hay que distinguir, fundamentalmente hoy desde esta perspectiva, entre el dar y el compartir, porque todo lo que yo hago por la gente lo puedo: dar o compartir.

¿En qué consiste el dar?. Dar es ofrecer al otro lo que a mí me sobra o porque el otro lo necesita. En el dar siempre hay desigualdad, por eso el dar, siempre crea dependencia: yo le ofrezco a usted lo que no me sirve, (porque yo no puedo dar lo que me hace falta, a no ser que en realidad tenga cosas que no me hagan falta), o simplemente lo que el otro necesita y yo me conmuevo y le doy. Lo peor al ayudarlo al pobre es: Para el pobre, la dependencia que le crea, porque no se le enseña que desde el principio él tiene que asumir su propia vida; y para uno, las demandas que se le presentan, que son más grandes que las ofertas; y como yo no tengo cómo responder se corta la relación. Ejemplo: Llega una persona donde ustedes: "Hermanita o Padre, me puede dar dos pasajes". Ustedes se los da; pero como esto le va a crear dependencia, mañana necesita una camisa; ¿A quién va a acudir?: Al que le dio para el pasaje. Y pasado mañana necesita otra cosa, y si usted ya no se la da, le insultará ella, y Ud. se enojará.

¿En qué consiste el compartir?. El compartir es reconocer que los bienes que tenemos tienen un sentido y función social; tienen una hipoteca social; lo que yo hago simplemente es reconocer ese derecho del otro, reconocerlo de una manera que le haga persona. Por lo tanto, cuando yo comparto algo, es porque reconozco que lo mío no es mío, y que todos los bienes tienen un destino comunitario, un destino social; y cuando se lo doy al otro simplemente le estoy reconociendo su derecho, y es una manera en que veo que ese derecho le hace más persona.

Por esto, *en el compartir no hay desigualdad, ni crea dependencia*. El compartir revela el amor y el reconocimiento del valor del otro. Ejemplo: Si Ud. viene a mí y me dice: "¿Tiene una camisa?", y yo se la doy; es totalmente distinto a si yo le llamo a Ud. y le digo: "Mira, me dieron una camisa, y yo no lo necesito; veo que te puede servir a ti, tómala.". Esta segunda acción es una acción típica del compartir.

Esto lo capta mucho la gente. *Y tiene sentido en los casos en que el dar es voluntario*, no en los casos de sobre-vivencia. Si un tipo se está ahogando no te vas a quedar pensando si estaré siendo paternalista o no si le ayudo a salvarse; hay que sacarlo, y punto, sin preguntarle si después va a utilizar la vida bien o no.

*En el compartir yo reconozco que el otro necesita lo mío*, y aunque lo mío es mío, sé que los bienes son para las necesidades de los otros. Por todo eso digo que toda persona desde esta perspectiva puede ser como el pobre y hacerse pobre; y es desde esta perspectiva cuando *te me hago como los pobres, cuando vivo los valores de ellos*, cuando asumo los valores que implica su vivencia; y como ellos son los que viven de una manera más nítida y transparente, yo me estoy dejando enseñar por ellos.

## 2- Otras de estas consecuencias las exponemos en este capítulo:

### 1) El reconocimiento de estos valores implica un *proyecto de sociedad*.

Esto quiere decir que esta manera de mirar al pobre tiene esencialmente una *dimensión política*. La mirada sociológica mira directamente a lo político; la mirada antropológica mira directamente a lo personal, pero desde lo personal va necesariamente a lo político, porque *estos valores sólo se pueden vivir en comunidad*, y toda vivencia comunitaria exige unas estructuras sociales que permitan la organización de esos valores.

Esto es muy importante, y por eso *el neoliberalismo, el capitalismo son esencialmente contra el pobre*, porque proponen unos valores que son los valores del rico. El problema del sistema capitalista no está en lo económico, *el problema del sistema capitalista está en el tipo de hombre que trata de hacer*. Por eso, decimos que lo más importante es la fraternidad, porque se tienen que crear estructuras donde eso sea posible. Sin duda, la dimensión política es esencial; pero *el problema no está en las estructuras sino en las personas y sistemas que destruyen la persona*. Ayer preguntaban: "¿cuáles son las características para una buena estructura?". La buena estructura es la que permite la realización de los valores. Por eso todo el fracaso de los años 70. Se cambiaron las estructuras pero todo quedó lo mismo. La estructura socialista y capitalista son puramente humanistas, y en la práctica, son tan opresoras como las otras.

Entre nosotros hay un dicho que es muy trágico: "la fiebre no está en las

sábanas". ¿Qué quiere decir?. Que *el problema no está tanto en las estructuras cuanto en los valores*. Si usted quiere que el pobre viva todos estos valores, implica, sin duda, unas estructuras que le favorezcan, que le permitan todo esto. El fracaso del socialismo es que trató la diferencia del pobre desde arriba, desde unos valores del poder. Eso no quiere decir que no hay que cambiar las estructuras, todo lo contrario; *hay que cambiar las estructuras pero desde los valores del pobre* y, en último término, desde el pobre, que eso no lo hemos ensayado. Entonces el actor, *el protagonista del cambio es el pobre*, y no desde el poder.

### 2) *La vivencia de estos valores implica otro proyecto pedagógico.*

Ya dije en otra ocasión que *el proyecto pedagógico ya no es propio del pobre, sino de toda persona, porque es el proyecto de la comunidad*; el futuro de las comunidades está en el pobre. *Esto implica otro proyecto pedagógico*. ¿Por qué?: Porque el pobre tiene su manera de vivir la vida y de vivirla bien. Por lo tanto se requiere *una pedagogía que parta de su manera de vivirla*, no de la mía. Lo curioso es que esto hoy vale para el pobre y no para todos. Una de las preguntas que hacían es: "Yo" me voy a encontrar con el "Tú", pero yo me debo confrontar con muchos "Tú" que son diferentes "Yo-Tú", etc." Al bajar de la razón a la vida concreta yo me encuentro que *cada persona es distinta*, y según eso *yo no puedo partir de lo mío*, de mis ideas, para realizar una tarea con la persona. Yo tengo que partir del *por qué esa persona vive distinto*, aunque sea de mi misma clase, de mi mismo grupo. Hoy tenemos que enfrentar toda esa *diferencia de la singularidad de la persona*.

Esto en el pobre lo entendemos muy claro porque *para con el pobre tiene que haber otra pedagogía*, porque tiene su manera propia de vivir, de pensar la realidad. Existe un mundo del pobre, propio, marcado por sus carencias. Si yo quiero realmente que el pobre se promueva, tengo que partir y comprender, en principio, que lo que a mí me parece interesante, para él puede no serlo.

### 3) *Elementos de este proyecto pedagógico:*

- a- *Descubrir que ninguna persona tiene todos los elementos para realizarse y, por eso, se necesita del aporte de los otros.*

El aporte de los otros no es intromisión en mi vida, a no ser que se haga de una manera irrespetuosa por el otro. El hecho de que según el proyecto tenga que partir del modo de pensar del pobre no quiere decir que yo le considere pobre.

*¿Qué me dice mi propia experiencia?* Esta fue mi realidad: En el primer año de mi convivencia con los pobres en el barrio me fui con todo mi esquema listo: Cómo debía ser el trabajo con los pobres, qué significaba que el pobre fuera sujeto, etc... Llegar allá y caerme todo fue una misma cosa. La

primera reacción de uno es de inutilidad; de que todo lo que tenía no sirve para nada. Lo que yo trataba de darle a la gente nadie me lo entendía; lo tomaban por otro lado; y cuando yo quería partir del reto, no había reto posible.

A mí me ha gustado mucho estudiar. Yo estaba estudiando una noche una cuestión de una corriente que en ese tiempo estaba muy fuerte: el pluralismo. Y el pluralismo tiene dos conceptos -esto se lo digo porque me marcó mucho-: la diacronía y la sincronía. Estaba estudiando eso, cuando me llama un señor y me dice: "Padre, hay un señor muy grave y está agonizando". Yo salí pensando en la diacronía y la sincronía y todo eso. Llegué y el señor, en verdad, estaba muriéndose. Me quedé mirándole, y me dice una señora: "Padre, padre, récele". Yo le dije que qué le iba a rezar. "¿Cómo, Padre,!: ¿es que no sabe rezar?; entonces repita conmigo: Jesús, José y María..." Yo salí de esa casa completamente destrozado, y pensando: "De qué me sirve a mí la maldita sincronía y diacronía, si no le supe decir al señor agonizante: Jesús, José y María?". Eso me pegó durísimo porque yo tenía mi manera de pensar las cosas y sobre las cosas, pero tuve que olvidarme de eso. Mi primer año de estar con los pobres fue durísimo. Yo me ponía a rezar y a llorar con la gente y me decía a mí mismo: "¿Y ahora qué hago?: Volverme a la universidad ya no es lo mismo; y aquí uno no sabe qué dar". Al año siguiente descubrí esto: "*Que lo mío era importantísimo; que yo no tenía que renunciar para nada de lo mío, sino que simplemente tenía que ponerlo al servicio de los demás*". Ellos tienen unas cosas, y yo tengo otras.

Nosotros tenemos una fundación, y nuestro cometido es repartir el trabajo según las posibilidades de cada uno. La gente lleva todo, pero una de los elementos constitutivos de la fundación son los asesores, y los asesores nos pagan para educar. El papel mío es educar, el papel de ellos es llevar todo. Una de las condiciones esenciales de esto es que la gente asista a las reuniones. Y muchos asisten, pero no para que les eduquen, eso no les interesa; acuden por pura utilidad, por interés: les interesa la casa, etc. Me dijeron una vez: "¿Pero no te das cuenta que toda la gente que viene es a pedir?" Yo les dije: "¿Y a qué más van a venir?. La educación no les interesa, y lo que sí les interesa es la casa".

Por eso ahora es que ellos y yo hacemos el matrimonio perfecto: a ellos les interesa la casa y no la educación, y a mí me interesa la educación y no la casa. Lo de la casa se lo dejo totalmente a ellos, y lo de la educación ellos me lo dejan totalmente a mí. Pero eso no me hace sentirme inútil: eso es otra cosa; simplemente tengo que cuidar que la manera de hacerlo debe ser respetuosa, porque yo sé que lo mío es valioso, pero es uno de los elementos de todo el proceso pedagógico.

b- *El punto de partida del mundo pobre es la vida, y en concreto los hechos.*

Es el segundo elemento dentro de este proyecto pedagógico o educativo. *Y en este elemento está la gran diferencia con la pedagogía del mundo intelectual o burgués.*

Cuando nosotros, según nuestra formación, partimos de ideas y de conceptos, la gente no nos lo entiende, porque no es lo de ellos. Pero cuando partimos de la vida, de los hechos, partimos de una realidad que es justo la de ellos, y es una realidad que yo puedo compartir. Toda la educación de la gente fundamentalmente está basada en los hechos, en la experiencia de la vida. Entonces nosotros tenemos que educarles enseñándoles a leer los hechos.

*Nuestra tarea primordial es educativa, y ésta implica otro concepto de educación que es: enseñarle a la gente a leer los hechos. Pero para esa lectura de los hechos, yo necesito unos elementos que ellos no tienen pero que yo sí puedo aportarles. Convenzámonos: el papel principal de nosotros con la gente es enseñarles a leer los hechos, porque es lo único que ellos tienen.*

Esto no es nuevo. La intuición primera de esto existe ya desde 1925, con un cura belga, el fundador de la JOC, Mons. Cardinij. Su historia es muy interesante y le llevó a crear el método de la *revisión de vida*, aunque se le cambió ahora un poco el sentido. Este cura era hijo de un minero del sur de Bélgica y el papá se mató en un barranco. Esto le impactó mucho a él, y juró dedicarse toda su vida a la educación y evangelización de los pobres, en especial del mundo obrero. Y empezó a ver cómo educarlo. Y constató que la educación que se daba para toda la gente no le servía porque el pobre tiene su manera propia de vivir. El se dio cuenta de esto: *Lo que el pobre tiene y su gran capital es su vida.* Y empezó a buscar de qué manera le hacía descubrir al pobre la riqueza de su vida ya que esto es lo que el pobre quiere. Y es cuando inventa el método de la *revisión de vida*, que en realidad es una manera de situarse frente a la vida y enseñarle a la gente a mirar la vida, no para quedarse mirándola, sino *para transformar la vida.*

c- *Esta lectura de la realidad de la vida implica una metodología que contiene dos elementos: Ideológico y técnico.*

Naturalmente, este proyecto educativo, que parte de los hechos, tiene que llevarnos, como consecuencia, a una *tarea* muy concreta: *enseñar a leer los hechos* para conseguir un *objetivo*: *que descubra la riqueza que hay en la vida* para que sepa vivirla. No se trata tanto de que yo le enseñe a pescar, sino que descubra que él sabe pescar; pero tiene que haber alguien que se lo haga descubrir. Esto será: enseñar. Yo le enseño a descubrir el valor que tiene la vida, y para eso apor- to unos elementos que él no tiene. Este es el papel fundamental frente al pobre.

Pero esta lectura de la realidad implica toda una *metodología* en la que hay dos elementos: el *ideológico* y el *técnico*. Por no tener en cuenta esto,

hay mucha gente que tiene fobia a la revisión de vida, y se pone a la defensiva cuando se habla de ella.

*La metodología de la lectura de vida implica una ideología. ¿Qué significa esto?: Que debo partir de la vida y no de las ideas como punto de partida. Por esto la actitud frente a la vida no es de juicio, sino de comprensión. Partiendo de lo ya dicho: que hay que enseñarle al pobre a leer la vida, pues es lo que él sabe y tiene - esa fue la genial perspectiva del fundador de la JOC-. Uno se da cuenta de que el pobre tiene una riqueza de vida que no la tenemos nosotros. En nosotros la vida está ya filtrada; en el pobre la vida sale a borbotones, como en crudo. La vida tal como la expresa el pobre se parece a los diamantes en bruto; es esmeraldas sin pulir. En nosotros ya sale pulida; ya sale toda lista, y ese es, muchas veces, nuestro gran desconcierto, y la desvalorización de la vida del pobre.*

Testimonio: Cuando yo me fui al barrio, todo mundo me decía: "¿Crees que vas a poder aguantar allá, con la educación que tienes, con esa gente que no es interesante..." Pero yo tenía una intuición y la fui confirmando a partir del segundo año. En el primer año casi les doy la razón; pero después fui descubriendo lo contrario: que *no hay vida más interesante que la vida del pobre: antropológicamente, humanamente. Un jesuita, que mataron en el Salvador, decía: "la vida del pobre da qué pensar". Sin duda, la vida del pobre te obliga a pensar, porque te dice unas cosas que son pura expresión de la vida, aunque intelectualmente no te dice nada.*

Ejemplo: Cierta día entró un señor a casa, llamó por teléfono y dijo: "No vengas muy tarde porque esto está aquí muy difícil". Me llamó la atención y me picó la curiosidad. Salí y me puse a conversar con la señora del frente preguntándole si había pasado algo. "Esto, padre, está muy templado (ardiendo)", y me contó lo sucedido. Eso me bajó la moral pues, hacía días que no había un muerto.

- Ya vamos a empezar otra vez, me expresé con un suspiro.
- ¿Y qué vamos a hacer, Padre?.
- ¿Cómo que qué vamos a hacer?. Ir para atrás ni para coger impulso. Imposible.
- ¡Qué va, Padre!. *Uld. a esto, quítele lo malo y es buenísimo.*

Mirada intelectualmente esta respuesta es la tontería perfecta. Pero si ustedes ven lo que revela de vida... Porque la vida del pobre te da siempre qué pensar sobre los valores y los antivalores que existen en este mundo.

Esto me obliga a que yo parta de la vida del pobre *no con ideas; que no parta para juzgarle, sino para comprenderle. Son dos actitudes totalmente*

distintas. Esto en algunos idiomas: francés, alemán... se expresa con dos palabras distintas; en castellano no. Para decir estas dos actitudes de juicio y de comprensión, tenemos la misma palabra, pero se distingue por el tono. Usted llega tarde, y yo le digo: "¿Por qué llegaste tarde, mi amor?". Esta es una actitud de comprensión. Pero si digo esa misma frase con tono imperativo, demuestro una actitud de juicio.

*La revisión de vida es para comprender, no para juzgar.* Por no entender esto fue lo que hizo que la gente tenga fobia a la revisión de vida: por temer que le vayan a hacer un juicio. Se olvidó el elemento ideológico y se convirtió en pura técnica. Y la técnica es como usted la maneje, según dice el canto: "La técnica no tiene alma, el alma es la que usted le introduce". Pero el método pedagógico, típico del pobre, es éste: *Fusñarle a leer y que lee e interprete su vida de pobre.* Y para eso se necesitan ciertos elementos.

d- *Que se reconozca, se respete, se valore, se ayude a hacer crecer la cultura del pobre.*

Existe toda una cultura propia del pobre que nosotros no la hemos reconocido. Además la juzgamos desde nuestra propia cultura. Es necesario que el pueblo, a partir de sus valores, *elabore su existencia o modo de vivir.* Uno de los sentidos más simples de cultura, y también más originario, es el de la perspectiva antropológica (porque de cultura hay como trescientas definiciones).

El sentido antropológico de cultura es *lo que educara la persona a partir de su nacerse.* Es por lo que se diferencia el animal y el hombre: El animal ya nace casi hecho; a la persona le cuesta mucho hacerse, pues lo que elabora o se nacerse es la cultura. Por eso todo grupo tiene su cultura. También el grupo del pobre. Y se hace partiendo de sus valores... Esto no se nos da por la reproducción; todo lo contrario; tenemos que trabajarlo a pesar de que aparezca tan común.

Tenemos estos cuatro términos referentes a la cultura: *cultura, in-culturación, a-culturación, y trans-culturación.*

Cuando hoy hablamos de la cultura hay que empezar por la cultura del pobre.

Yo llevo viviendo en este medio 37 años. Lo más que uno entiende son tres cuartas partes de lo que compone su cultura. Yo les aseguro que *me siento casi tan extraño como al principio.* Quizás la única referencia es que he aprendido algunos mecanismos; por lo demás me siento a kilómetros de distancia de la gente. *Es otro mundo.* Todo eso que decimos nosotros de la *in-culturación* cuando vamos a otros países que tienen otra cultura, debemos aplicarlo al mundo pobre, ya que en verdad es otro mundo. Cierto que uno sabe que está en el mismo ambiente de la gente, pero es ciento por ciento distinto. Sencillamente, si yo tengo que salir de ahí porque me amenazan yo sé dónde puedo ir.

Un ejemplo: Un día a las seis de la mañana estaba en el oratorio haciendo oración y oí dos disparos. Acababan de matar a un señor que vivía en frente de la puerta de mi casa. Yo oí que uno de los sicarios le dijo al otro: "Compañero, nos equivocamos; éste no era". Yo se lo conté a la gente y me dijeron: "Padre, quédese callado, y dele gracias a mi Dios que no lo vieron a usted, porque si miran y lo ven le matan a Ud."

Sí; si uno está amenazado tiene que salir, pero sale en situaciones totalmente distintas. Cierto que esto es un caso extremo. Pero en la vida cotidiana hay un abismo de cultura y del modo de ver las cosas. Y esto es muy doloroso. *¿Cómo subsistir?*. Para mí es el recuerdo continuo que uno tiene que hacer diariamente de renovar el sentido de mi presencia en el mundo pobre en referencia al anuncio de Jesucristo. Esa es la gran riqueza del pobre, riqueza espiritual. *Si no hay una referencia continua a Jesús, y volver a lo que es la identidad de que estamos en el mundo pobre para vivir y anunciar a Jesús, me parece que uno se quema y se agota muchísimo*. Yo interpretaría esa frase de San Vicente, que toda la vida me ha encantado: "*Los pobres son mi peso y mi dolor*", como el sentir que uno está entregando la vida por ellos, pero que no es uno de ellos; que tienen su manera de pensar, y que uno tiene que estar continuamente respetando eso. Toda esta pseudo-cultura americana y europea le destruye al pobre todos sus valores y su cultura.

e- *Descubrir hoy el valor y el significado de la tarea educativa.*

Esto es fundamental. *Esto es lo que nos daría a nosotros todo el sentido y el valor de nuestra presencia en el mundo pobre, por más que digamos que estamos situados. ¿Cómo situarte frente a un mundo pobre, que cada vez es más pobre y más marginado, con unas necesidades que son cada vez más grandes, frente a las cuales uno se siente todos los días más impotente?. Esto es tremendamente desgastador. Ustedes saben que el sufrimiento, la impotencia, el continuo saber que uno no puede hacer nada...eso es mortal. Los antropólogos lo llaman el "suicidio existencial". El sentido de impotencia es lo que está destapando más que nunca al mundo pobre. Ante todo este sistema neoliberal, de globalización, uno se pregunta: ¿Qué estoy haciendo yo?; ¿Cómo hacer para cambiar el sistema que hay que cambiar?; ¿Cómo hacer frente a este mundo pobre?*

Es fundamental el descubrimiento del *valor de la tarea educativa*, porque te hace sentir que se es eficaz en medio del pueblo, y que tu tarea es cada vez más necesaria. Aquí retomo un poco la visión de un psicólogo y filósofo, especialista en esto. A él le ha ayudado esto que les voy a decir, y a mí me concretizó cosas que venía pensando pero que no sabía cómo concretizarlas. Este señor dice que *hay cuatro tipos de acciones de la persona*. Dos tipos que en realidad son cuatro, o cuatro que en realidad son dos, y me explico:

1. *la acción directiva*
2. *la acción educativa*
3. *la acción directiva con dimensión educativa*
4. *la acción educativa con dimensión directiva*

Ahora comprenderán por qué digo que son dos, y dos que son cuatro. El hecho es que hay dos tipos de acción: *directiva y educativa*. Esto es muy importante, porque no sólo nos ayuda a situarnos en el mundo pobre - aunque esto es una manera puramente técnica-, sino porque nos ayuda a ver *cómo nosotros siempre podemos trabajar y ser eficaces en la presencia del mundo pobre, según el tipo de acción que tomemos*. Además, esto es fabuloso para comprender la acción de Jesús, y entender un poco lo que les decía: "Cómo es que Jesús no organizó nada". ¿Es que le faltó solidaridad?. Veamos:

**Acción directiva:** Es la que *busca la transformación de la realidad*. Esta es la acción de toda función en la sociedad. Además, esta acción, según se verifica, *se valoriza por la eficacia externa*. Yo hago esta acción para transformar la realidad, y transformar la realidad en todas sus dimensiones. La acción que yo ahora estoy haciendo con ustedes es *directiva*. ¿Por qué? porque yo busco que ustedes tengan más conocimientos. Es cierto sentido: que pasen de la ignorancia a los conocimientos, o pasen de una "partición" a su verificación. Esto se da en todas las funciones. La función es lo que se desarrolla en la sociedad; y *toda persona tiene las funciones*, pero algunas personas tienen la función de estorbar y ya es así.

*En toda función se busca transformar la realidad*. Por ejemplo: Ustedes organizan un comedor: ¿Qué es lo que buscan? Que el niño pase del hambre a la alimentación. Un médico en su consultorio busca que el paciente pase de la enfermedad a la salud. Toda función busca la transformación de la realidad; y por eso *toda acción directiva tiene que ser verificable para que sea eficaz*. Un médico que sea santo, buena persona, pero que se constata que no cura enfermos, no sirve para médico. Ustedes buscan que la persona pase de la ignorancia a los conocimientos, y si de cuarenta alumnos pierden el curso treinta. Uds. han fracasado; pero si de cuarenta alumnos aprueban treinta y cinco, está muy bien. La eficacia externa o el éxito miden siempre la acción directiva.

**Acción educativa:** Es la acción que *busca que la persona se haga persona*. Esta acción empieza, y es su condición esencial, por la *relación interpersonal*. Sin la relación interpersonal, no hay acción educativa, porque el otro no se hace persona sino cuando se siente amado, cuando se siente en comunión, ya que *yo no soy yo sin el otro*.

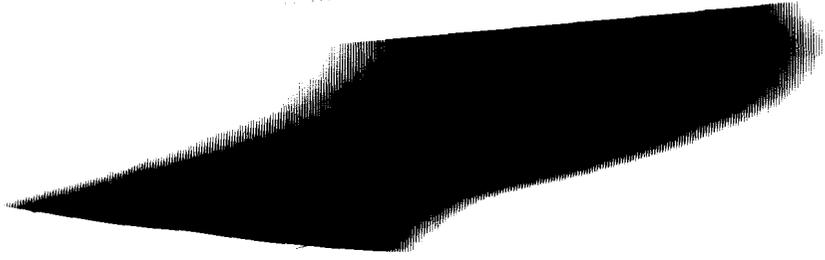
Esta acción educativa *no tiene una verificación directa*, y por eso la *eficacia hay que mirarla en el sujeto que la hace*, no en los resultados ni en el otro.

ENCUENTRO SOBRE "ANTROPOLOGÍA DEL POBRE"

Por que no tiene verificación directa. Porque yo no puedo saber si oc...

... de mi acción que el otro realmente se hace persona o no...

El mundo donde yo vivo... Por eso solamente...



Small, faint handwritten text or scribble.



personas. Kant decía en su libro *"El hombre doliente"*, que empezó con ese movimiento, que se trata de recuperar la identidad del enfermo como enfermo, que no se aniquile; por eso insiste tanto en que *lo que más cura del médico no es su habilidad, sino su relación con el paciente*. Cuando no hay una buena relación con el paciente, cuando no se establece lo que llamamos una cierta empatía, la misma medicina no tiene repercusión. Esto es muy interesante, porque el problema no es material, el problema es humano, es la existencia.

**La acción educativa con dimensión directiva:** *yo no busco simplemente que el otro se haga persona, sino también que se transforme la realidad.* El solo hecho de tener contacto con la persona y que le haga abrirse, eso es personalizador. Es seguro que en un solo acto no lo va a lograr, y se requiere una acción continua. Es como si mi contacto personal se abriera para dar de sí, y se le abrieran al otro las ganas de ser persona. *Ese es el caso típico de la acción de la...*

*Esto para mí es muy importante por estas razones*

*1ª: El tipo de acción y la función que yo vaya a hacer lo determina la realidad.* ¿Cuál es el tipo de acción que hay que hacer, o cual de las dos acciones es mejor?: Todas las que me determinan la realidad. *Ejemplo:* A un tipo que se está ahogando, usted lo que busca ante todo es salvarle la vida, es decir transformar la realidad, y uno no se pregunta en ese momento si él va a ser persona o no.

El tipo de acción lo determina la realidad, pero yo siempre puedo realizar la acción educativa, y este es el gran valor de la actividad educativa que yo siempre puedo realizar, y que es la más interesante.

En la acción directiva a usted le puede interesar solamente lo que haga y nada más. Muchas veces ese es el problema del maestro: le interesa el dar su clase y nada más, los alumnos no le interesan.

*2ª: Los resultados en la acción directiva no dependen totalmente de mí,* depende la mitad; en cambio *en la acción educativa todo depende de mí.* Quizás podríamos decir mejor: *en la acción educativa yo puedo ser siempre el dueño de la acción,* porque yo puedo realizar una acción y en ella, ante todo, lo que pretendo es realizarme yo como persona, y luego, que el otro también se realice como persona; pero si veo que el otro no se realiza como persona, porque eso no depende de mí, yo simplemente, como se dice, ya saqué el capítulo y me iré, dedico más tiempo, pero no por eso, yo perdí mi tiempo, y esto es fundamental.

*Yo siempre me puedo librar del fracaso* porque siento que mi acción se realiza primero que todo en la vida. Es frecuente oír a los padres: *"Una que se mata tanto por ustedes y ustedes no agradecen; miren todo lo que hace una por ustedes..."* Si la mamá descubre que sobre todo es ella la que se está realizando simplemente por lo que está haciendo, el que le agradezcan o no queda en un segundo plano. *Esto para nosotros es fundamental* porque lo más

desgastador, sobre todo, de la presencia nuestra en el medio popular es la sensación de impotencia, y de ineficacia, y esto es mortal. Uno dice: "Yo me mato tanto y ¿qué he hecho yo?". Cuando digo que yo me he realizado como yo mismo; que yo he realizado lo mío, eso nadie me lo quita. Ejemplo: En el barrio en los ocho primeros años hubo solamente 7 muertes violentas, es decir: nada!!!. Después estalló la violencia. En estas circunstancias fue el Obispo auxiliar a las confirmaciones y me dijo:

- Hombre, es que está muy malo esto aquí.
- ¿Por qué?
- Porque esta semana mataron tres. Y vos ¿cuántos años llevas aquí?
- Yo 18.
- Entonces: ¿Qué estás haciendo aquí?
- Enterrando muertos. ¿Le parece poquito?

Esta observación es mortal, pues es lo que sentimos nosotros en el mundo popular: La degradación del mundo del pobre.

Cuando yo llegué al barrio, el barrio era más miserable, más pobre aún que lo que es hoy. Uno trabajando como bueno, y después de 18 años que te vengan con eso... Porque si uno se siente impotente e ineficaz pierde todo entusiasmo.

En la acción educativa lo que se busca es que el otro sea persona, y si a eso le *añadimos la perspectiva evangélica* se completa porque la perspectiva evangélica *entra siempre dentro de lo humano*. En la perspectiva evangélica el Señor me dice: "Usted no está haciendo una obra suya sino mía". Y si recordamos el texto de 1Cor. 4,1.: "Usted me está haciendo un mandado a mí, y lo que se le pide es que sea fiel, y céntrese en eso". San Pablo añade que somos "administradores y seguidores de Cristo y administradores de los misterios de Dios". Lo que se pide a un servidor es que sea fiel. Punto. La relación esencial, *la identidad nuestra está en la relación con Jesús*. Nuestra responsabilidad es frente al Reino. Todas estas quejas contra el neoliberalismo, contra las organizaciones, me hacen siempre pensar: como que el neoliberalismo sea más fuerte que el Reino de Dios.

Se dio una situación muy difícil en la Iglesia y unos compañeros se comenzaron a quejar, y decían:

- Es que con vos no se puede hacer nada.
- Cierto, yo no soy poderoso. Pero yo creo que Jesucristo y el Reino son un poquito más poderosos. Si ustedes piensan que el Reino de Dios está parado, entonces: ¿Para qué Dios está haciendo hoy su Reino, y lo está haciendo desde los pobres?. Es bueno leer el texto de Is. 43,18. Dejen de mirar atrás, miren que

está haciendo algo nuevo. ¿No se dan cuenta?. Esto no es una idea nueva. Esta perspectiva educativa nos enraíza, porque la perspectiva del Reino entra en la realidad, porque cualquier detallito, cualquier acción, en la que ustedes hagan a una persona sentirse que es persona, ya se está dando la presencia del Reino, que es muy diferente a estar trabajando "a ver si esto me resulta."

3ª.: *Esto nos permite proyectar una luz sobre la actividad de Jesús, y entender por qué el Señor no hizo ninguna obra.*

Toda la actividad de Jesús fue esencialmente educativa, y por eso él se sentía eficaz porque siempre estaba haciendo la voluntad del Padre, y siempre pensando en el Padre. Por eso la última palabra de Jesús en la cruz, y el gesto que le acompañó a la última palabra fue también para el Padre.

El Señor pasó 30 años compartiendo pura y simplemente la vida de la fe. Toda actividad del Señor fue una actividad fundamentalmente educativa. *El Señor no vino a transformar la realidad, esa realidad nos la dejó a nosotros.* Por eso desde la perspectiva de Jesús, la obra no ocupa ningún lugar; el mandamiento del Señor es el amor que se construye entre las personas y la comunión de El con nosotros. *La actividad de Jesús fue educativa y fue radicalmente educativa durante 30 años.* ¿Durante 30 años qué hizo el Señor?: Compartir pura y simplemente la vida de la fe y fue estableciendo una comunión con la gente y esa comunión es transformadora de las personas, y la persona es transformada por El. Nosotros decimos que hoy vivir y anunciar el evangelio es difícilísimo y menos es la perfección que se pide. Durante 30 años el Señor ¿cómo anunció el evangelio?: Con la pura presencia, pero una presencia que no era sólo la de un carpintero, el que estaba trabajando en ese tallercito, en Nazaret, no era un carpintero común, era el hijo de Dios. Lo que hace revelador de Jesús no es que era un carpintero, sino que *ese carpintero era hijo de Dios.* Por eso mismo la pura presencia muestra en medio de la gente es transformadora y anunciadora, tal de que esté como fecundada por la contemplación. *La clave de todo, en el fondo, es la oración,* porque la oración es lo que le da la fecundidad y lo que transforma todas las actividades sencillas. Que la gente no se dé cuenta ese es nuestro reto. Durante 30 años ¿quién pensó que ese carpintero era hijo de Dios?. Y, sin embargo, El estaba anunciando y salvando a esas personas. El contacto simple de Jesús con la gente era el contacto de Dios con la gente. Entonces *durante 30 años El Señor fue radical en lo educativo.* "A mí lo que me interesa, diría el Señor, es que yo realice mi misión, es que yo le haga sentir a la gente que Dios vive en medio de ellos; el que ellos no se den cuenta es otra cosa". Después, *en la vida pública, toda la actividad de Jesús siguió siendo*

*educativa. Por eso Jesús no pudo hacer "nada"; por eso Jesús no mandó a nadie; por eso todo el poder de Jesús fue un poder moral, un poder que los otros le concedían, y por eso, Jesús no se preocupó por quitarle las carencias a la gente; esa no fue la preocupación de Él. La preocupación de él fue revelarles el amor del Padre y para eso sí, en la vida pública la acción educativa se dobló en una dimensión directiva.*

El ejemplo mejor, porque es el más radical, es el de *Zaqueo*. *¿Cuál fue la preocupación de Jesús?: Que Zaqueo lo recibiera en su casa y punto. Tenemos en esto dos orientaciones sobre esta acción educativa con dimensión directiva: en Zaqueo y en el texto de la mujer con el flujo de sangre Mc. 5,25. y Lc. 19,1.*

En Zaqueo: *la preocupación de Jesús es que hoy entre la salvación a esta casa, y responder a la expectativa de Zaqueo de ver al Señor y punto. Interesante ver que Jesús no le exige nada, pero Zaqueo descubre que la presencia de Jesús en su casa le obliga a transformar su realidad diciendo: "Voy a dar la mitad de mis bienes, etc." Pero hay otro detalle que se nos pasa: Zaqueo, en último término, piensa que está haciendo mucho: "dar la mitad de mis bienes". Jesús le corta y le dice: "Ah, eso no es lo interesante; lo interesante es que hoy entró la salvación a esta casa; lo interesante es que Ud., acoja su presencia y se sienta amado. Eso es lo interesante: que Ud., que es un destruido, - y que todo mundo me criticó a Mí cuando iba a tu casa- dejando a un lado todo eso, ahora descubra que Ud. tiene que transformar su vida". Sí: la sola presencia de Jesús fue transformadora.*

Y en el texto que nos cuenta de la mujer con el flujo de sangre, cuando Jesús dice: "Quién me tocó", no es por hacer comedia... Los discípulos dicen que todo el mundo lo está empujando y todavía pregunta. El objetivo de Jesús es hacerle descubrir a la mujer que la fuerza está en ella; que Su presencia lo que le produjo fue descubrir en ella una fuerza, la fuerza de lanzarse, decidirse. Por eso cuando Jesús dice "quién me tocó", el evangelio nos dice que la mujer estaba muerta de susto, es decir: ella *se había curado pero no había recobrado su ser de persona y Jesús le hace sentirse persona*. La observación de Jesús es esencial para entender su misión: porque El no vino para hacernos cosas; El no vino a quitarnos las enfermedades; El vino a *revelarnos el amor del Padre y a descubrir que ese amor es transformador de la realidad*, porque si Ud. se siente amado, Ud. va ha cambiar todo lo que le destruye esa condición humana.

Estas son unas pistas para quitarnos, yo digo, esa sensación de impotencia que sentimos frente a todo este monstruo de la injusticia, de la explotación, de todo este sistema neoliberal que nos hace sentir cada vez más

impotentes, más ineficaces... Pero tenemos que romper tal sentido de ineficacia e impotencia.

3- **JUICIO CRÍTICO: ¿QUÉ PENSAR DE ESTA MANERA DE VER EL MUNDO, PROPIA DEL POBRE?:**

*A modo de resumen y conclusiones afirmamos:*

- 1) *Esta visión del mundo pobre ofrece los valores auténticamente humanos:* Porque permiten a las personas asumir su propia vida y la de los otros que conviven con uno, según el hacerse de las personas. Aunque estos valores son los del mundo pobre, no quiere decir que todo el que sea pobre ya los tiene por ser pobre. Para eso se requiere el proyecto pedagógico del que hemos hablado.
- 2) *Tales valores son universales:* Porque son los valores para toda persona y todos podemos vivirlos. Donde haya una persona que quiera realizarse como persona tiene que tener estos valores: gratuidad, acogida, aceptación de la realidad,... No así los valores que se juzgan desde la posición de rico como ideales para la realización de las personas: Ambición de riquezas, ostentación, poder, dominio, el tener...El pobre es el *portador* de tales valores, pero *no el poseedor*.
- 3) *Esta visión del mundo pobre nos ayuda a entender el mundo rico:* El rico desde su mundo adquiere la visión de tal mundo con tales valores. Son valores, pero no los auténticamente humanos, que promuevan la realización de la persona ni la convivencia humana. Por eso al rico hay que educarle para que comprenda la realidad de estos otros valores y pueda cuestionar los suyos. La tecnología, estando al servicio del rico nunca dará la oportunidad para que se ayude al pobre. Por ejemplo: Se harán carros más sofisticados, ¿pero servirán más para el pobre?.

4- **¿QUÉ VALIDEZ TIENE LO EXPUESTO?:**

La respuesta puede concretizarse con otra pregunta: *¿Por qué decimos que los valores del pobre son los auténticamente humanos?.* Nuestra respuesta es: *Porque son los que permiten a la persona asumir su propia vida y convivir en armonía con los demás.*

Para quienes vivimos con la seguridad que nos da la revelación, nos apoyamos en el testimonio de Jesús, de su vida y de su evangelio: Los valores que hemos anunciado como los valores del mundo pobre son los que asumió y enseñó Jesús. (Esto lo desarrollaremos en el último capítulo de este trabajo). ■



## CAPITULO 5º:

# LA DESTRUCCIÓN DEL POBRE

### AMBIENTACIÓN BREVE

Del Evangelio de San Lucas, 6, 20-22: *"Levantando los ojos hacia los discipulos les dijo: Felices ustedes los pobres, porque el Reino de Dios les pertenece; felices ustedes los que tienen hambre ahora, porque serán saciados; felices ustedes los que lloran ahora, porque reirán; felices ustedes cuando la gente los odia, los golpean, los destruyen, los insultan, a causa del Hijo del hombre: alégrense ese día, saltar de gozo porque la recompensa de ustedes será grande en el cielo. De esta manera también trataron sus padres a los profetas. Pero ¡ay de ustedes, los ricos!, porque ya tienen consuelo. ¡Ay de ustedes, los que están saciados!, porque tendrán hambre. ¡Ay de ustedes, los que ahora ríen!, porque conocerán las lágrimas. ¡Ay de ustedes, todos los hombres digan bien de ustedes!, porque de esta manera los padres de ustedes trataron a los falsos profetas."*

De la carta de San Pablo a Timoteo, 6, 17-19: *"A los hijos de este mundo yo les recomiendo que no sean altaneros ni pongan su esperanza en lo inseguro de las riquezas sino en Dios, que nos provee espléndidamente de todo para que lo disfrutemos. Que hagan el bien, que se enriquezcan con buenas obras, que den de corazón, que sepan compartir; de esta manera reunirán un capital sólido para el futuro con el que podrán conseguir la vida verdadera."*

### REFLEXIÓN

Jesús propone su programa de obras: su programa del Reino desde el pobre; y desde el pobre en su situación concreta, mirando lo que produce la pobreza: el hambre, el sufrimiento, el desprecio, la exclusión, y advirtiendo a los grupos sobre su situación.

Y Pablo da otras pistas para que el rico, desde su situación, pueda hacerse pobre.

Pidamos al Señor en la reflexión de hoy que comprendamos el efecto que significa para nosotros este mundo pobre que vemos, que nos rodea, y en el que percibimos tan cruelmente y tan duramente su situación. Que comprendamos la luz que Jesús nos ofrece a esta situación. **Amén.**

## **LA DESTRUCCIÓN DEL POBRE**

Estamos en un terreno que no es muy conocido, y quizás hasta desconocido para muchos. Cuando se llega a conocerlo suele producir el cambio de muchos de nuestros esquemas.

Como tal vez se tiene una mirada más sensible y externa de esta destrucción del pobre, es fácil que vayamos redescubriendo también otras cosas.

En este tema de la destrucción del pobre podríamos trabajar estos puntos:

1. Cómo se presenta o aparece hoy la destrucción del pobre.
2. Sus características.
3. Causas de esa destrucción.
4. Consecuencias.

### **I-. CÓMO APARECE ESA DESTRUCCIÓN DEL POBRE:**

#### **I.1. QUIZÁS SEA CONVENIENTE PRIMERO DECIR QUÉ ENTENDEMOS POR DESTRUCCIÓN DEL POBRE:**

Es un proceso de deterioro -físico, psíquico o existencial- por causa de las carencias materiales, y que impiden la realización de la persona

#### **I.2. ¿CÓMO APARECE?: De dos maneras:**

1º. Aparece como una destrucción real y concreta de la persona, tanto física como existencialmente.

Camilo Torres, ese cura colombiano que murió en las guerrillas, decía esta expresión: "Yo no sé si el alma es inmortal, pero el hambre sí es mortal". Sin duda que el hambre es mortal, y la destrucción del pobre no es una cuestión de juego. Las carencias destruyen físicamente, matan a la persona. ¡Cuántas personas mueren de hambre diariamente!: 25.000 niños diariamente mueren de desnutrición. Pero lo peor de todo no es la destrucción física, sino la destrucción existencial; es la destrucción de su persona como persona. El hacer que el pobre, por las carencias materiales concretamente, no se sienta persona y muera. Hay un texto muy diciente de Saint Exúpery, que está al final del librito, donde aparece un tren y hay un niño harapiento en uno de los compartimentos, y dice el texto: "Lo que me duele no es ver a este niño en harapos, sino quizá ver a Mozart destrozado". Es decir: Lo doloroso no es ver que este niño no tiene vestido, sino ver que quizá se está destruyendo.

Esta es la destrucción de las carencias. Podemos constatar la fuerza que tiene para el cristiano. A nosotros nos tiene que doler no tanto el ver a un pobre que sufre hambre, sino ver a la persona destruida, y ver a Jesús destruido en ese pobre, pues Jesús está en él.

Yo he hecho varias veces una amarga experiencia: Uds. conocen cómo en las grandes ciudades la gente duerme en la calle. Me levanto temprano y voy por la ciudad a las 4 de la mañana para recorrer por ella una media hora. Es horrible: la gente pasando a su lado y sacándole el cuerpo a las personas que

están allí tiradas y pasando hacia el lado opuesto para no pisarles. Si a mí me dijeran: "Vea, una de esas personas es su papá o su mamá": ¿Cuál sería mi actitud frente a él?. Yo hago la experiencia para no acostumbrarme a esto; y, sin embargo, el que está ahí tirado es mi papá y mi mamá, es Jesús que está destrozado.

La destrucción del pobre no es juego. *La destrucción del pobre es quizá algo supremamente profundo porque destruye su persona.* El problema no es tanto el que aguante hambre, sino el que *como persona no tiene rostro humano.* No es tanto el que físicamente esté tirado en el suelo, sino que *existencialmente está destruido.*

2º. *La destrucción del pobre hace que aparezca como el excluido de la sociedad:*

En segundo lugar esta destrucción del pobre aparece hoy de una manera mucho más radical. En la época actual el pobre no tiene un puesto en la sociedad, es decir el pobre era el insignificante, poco a poco de insignificante pasó a *marginado*, y ahora pasó a *excluido*. Esto son los pasos que ha alcanzado la destrucción del pobre. El pobre siempre ha sido el insignificante, la persona que no tiene ningún puesto en la sociedad, una persona a quien yo le puedo pasar por encima y no pasa nada. Al rico, al poderoso yo no puedo pasarlo por encima, pues me perjudicaría en la vida. Pero al pobre yo le puedo pegar patadas y no pasa nada, ni pierdo nada ni me pasa nada, porque es un ser insignificante, pues *en el fondo el pobre es la negación de su condición de persona.* Nuestra teología elaboró una expresión para hablar del pobre que es muy significativa: "El pobre es el no hombre", y hoy se entiende mucho más fuerte: es el no hombre, porque no cuenta, es el marginado y aun peor: **porque ya se le ha excluido.** El pobre ya no existe para el mundo capitalista ni el neoliberal. No es simplemente el marginado, sino "el excluido".

## 2- CARACTERÍSTICAS DE ESTA DESTRUCCIÓN DEL POBRE:

Sin duda que esta destrucción toca a la realidad de la persona, pues no es superficial. Nos sensibiliza a todos, aunque en algunos la sensibilidad pasa muy rápido. Lo grave no está en que una persona aguante hambre o necesite medicina; lo grave está en *cómo eso repercute en la persona y cómo tal destrucción de la persona abarca toda la persona.*

### 2.1. *¿Cuáles son las características de esta destrucción?*

Esta destrucción nosotros la tenemos que *descubrir a partir del mismo pobre*, porque de otra manera yo no puedo experimentar esa destrucción.

Por tanto, para descubrirla tenemos que mirar cómo aparecen estas características en la existencia pobre.

Conocemos 5 expresiones porque las oímos en todas las partes del mundo:

- "Uno sin plata, sin dinero: no es nada"
- "Uno sin plata: no vale nada"
- "Uno sin plata: no puede nada"

- "Uno sin plata: no sabe nada"
- "Uno sin plata: no tiene nada"

Fijémonos que para expresarlas acudimos "*al no*": el que no es, no vale, no puede, no sabe, y no tiene.

Así el pobre presenta su destrucción. Y esto el pobre lo presiente porque no tiene bienes materiales.

Como el pobre presiente su destrucción en esas imperfecciones, escuchamos el mismo cuento en todas partes: "Vea, padre, es que uno sin plata no sabe nada; uno sin dinero no es nadie; etc." Las fuerzas del narcotráfico entre el pueblo está en eso: poder conseguir dinero. Por eso, gente del mismo barrio de uno, que nadie los consideraba: consiguen el dinero, y de un golpe suben, y todo lo que dicen es importante. Es el fenómeno y caso típico de Pablo Escobar. Le conoció todo el mundo como el que no tenía ni siquiera estudios, aunque intelectualmente era un genio. Ese tipo llegó a ser senador, levantó muchos barrios...

El atractivo que tiene eso para el pueblo es bárbaro. Basta con tener dinero para que a mí se me acabe todo eso; y por eso las cinco destrucciones del pobre son: "sin dinero no se es, no se vale, no se puede, no se sabe, y no se quiere". Si nos damos cuenta estos aspectos tocan las cinco grandes dimensiones de la persona, y por eso la destrucción de los pobres es total.

Veamos cada una de ellas:

1ª. "**No soy**": Toca la conciencia de sí mismo: yo no soy nadie, porque uno sin plata no es nadie. Las carencias que tocan ahí destruyen su identidad, le golpean su ser mismo.

2ª. "**No valgo**": Toca la relación con los otros: yo no valgo nada porque el que no tiene no vale nada. Ayer vimos la esencia de la persona y dije que la pobreza es gravísima porque no es una pura función económica, sino que toca lo más profundo del ser. Vimos cómo la relación esencial de la persona es Yo – Tú, y eso es lo que en el pobre justamente se quiebra ya que el YO y el TÚ no valen si no tienen dinero.

Cuando digo: "*yo no valgo nada*", ya me corto la posibilidad de una auténtica relación con el otro y de una relación del otro conmigo.

3ª. "**No puedo**": Le corta su capacidad de acción. Porque ¿qué podemos hacer nosotros cuando acompañamos a una persona que no puede hacer nada porque no tiene plata?. No nos queda más remedio que resignarnos ante la situación.

Pero esto es clave para la promoción del pobre; pues cuando el pobre descubra que él puede hacer algo y que él puede enfrentar su situación: Está ya al otro lado, está salvado.

4ª. "**Yo no sé**": El no saber destruye su capacidad intelectual, es decir:

su acción con la realidad, lo cual es fatal igualmente, ya que yo domino la realidad a través de mis capacidades intelectuales. Cuando el pobre dice que uno sin dinero no puede saber nada, porque sin dinero no puede estudiar, prepararse... pone toda su capacidad en el dinero, y entonces, ese mismo dinero le está destruyendo toda relación con la realidad y la capacidad de dominio de la realidad.

5º. **"No tengo"**: Destruye su relación con los otros bienes que tiene, incluso materiales. Quien dice que "si no tiene dinero no tiene nada" destruye la conciencia de todas las otras cosas que tiene que son tantas y tan valiosas: **Salud, libertad, amigos, amor...**

Como se ve estamos tocando con estas características las carencias a las que hacen referencias toda la realidad de la persona. Por eso, la destrucción del pobre no es un juego de niños. Cierto que darle al pobre un pedazo de pan o conseguirle un trabajo es hacer mucho por el pobre; pero existen favores y gracias mucho más importantes y necesarias que le afectan a toda su persona.

2.2. Según lo dicho, partamos de estas observaciones porque nos ayudan a entender todas estas características:

1) Todas estas destrucciones en el pobre empiezan y vienen de las carencias materiales pues son destrucciones universales. Es lo primero e importante que le sucede al pobre y a toda persona, a todos nosotros, cuando nos sentimos destruidos, cuando sentimos que no valemos, que no somos nadie, cuando sentimos que no podemos, etc. Esto es fundamental y por eso la destrucción del pobre toca a todos. Alguien escribió: "Cuando doblen las campanas no preguntes por quién doblan porque las doblan por ti". Por eso en la destrucción del pobre está la destrucción de toda persona y, por lo tanto, yo puedo también comulgar con dicha destrucción porque *no es algo extraño a mi vida*. En la destrucción del pobre se destruyen todos los hombres. El pobre y todos nosotros sentimos que la destrucción está unida a la plata, al dinero.

Acudamos a nuestra propia experiencia: ¿Cuándo yo me siento destruido?; ¿Cuándo yo siento que no valgo, que no me consideran, me siento insignificante, marginado, excluido? Cuando en un grupo se burlan de nosotros; cuando nadie nos pone atención; nos arrinconan...: yo no me siento persona, siento que lo mío no vale. Pues es la misma experiencia que siente el pobre; pero en el pobre esa misma sensación le viene de las condiciones materiales. Pero las vemos en el pobre y le culpamos como perezoso, flojo... Pero la flojera, la pereza ¿es propia de los pobres? No es propia ni exclusiva de nadie, y la podemos tener todos: hay ricos perezosos también. Pero: aguante Ud. hambre y sufra necesidades... y después me dice a ver si es o no normal que sea perezoso.

2) Mientras no se toquen las condiciones materiales no puede haber una liberación del pobre. Este punto es clave. Este concepto del pobre no es una

cuestión idealista. Valorar al pobre como persona, y dar el valor a su persona no implica el que no haya que *luchar por cambiarle las condiciones materiales*. Nosotros, todo el trabajo que hacemos en el barrio con la gente es *dar un valor fundamental a lo económico, porque en la educación del pobre es esencial lo económico*. Quizás nosotros los religiosos no demos mucha importancia a esto porque no es tampoco problema para nosotros; y hasta pensamos que le sucede al pobre porque no tiene mucha fe y no es muy espiritual.

Pero *¿por qué nosotros no damos importancia a esto?* Porque tenemos satisfechas las necesidades materiales, esas necesidades básicas. Así podemos ser muy espirituales. Pero *¿qué nos sucede cuando nos faltan cualquiera de esas condiciones materiales, por ejemplo: que vamos a salir a la calle y no está el carro, vamos a la nevera y no hay agua fresca...?* Entonces se nos pierde toda la espiritualidad.

Como *observación importante*:

Aunque yo tenga muy claro que lo que va a liberar al pobre de verdad es la toma de su propia conciencia como persona, eso no quiere decir que yo no deba trabajar por quitar del pobre tales necesidades materiales: hambre, enfermedades... Esto es absolutamente necesario. Pero además debemos *crear espacios donde pueda liberarse*, ya que nadie libera a nadie; porque es posible que pueden estar quitándole el hambre, pero al mismo tiempo quitarle también su dignidad.

Pero si para liberarse necesita tocar las condiciones materiales, y él no las tiene, yo sí se las puedo procurar. Les pongo un ejemplo: Todo el trabajo en mi barrio con la gente lo hacemos a partir de esas faltas materiales. "Padre, es que nos falta esto; nos faltan herramientas; etc..." "Muy bien, veamos cómo podemos conseguir las". Hay unas condiciones materiales que ellos no pueden tener y necesitan que les vengan de fuera, pero con certeza de que eso no es lo que les va a liberar. Luego esas condiciones materiales yo sí se las puedo dar.

3) *La lucha contra las condiciones materiales empiezan cuando el pobre descubre que él ya tiene todo lo que le parece que no tenía.*

Esto también es *esencial*, porque si no, *la ayuda material no le ayuda realmente como debe ser*. ¿Por qué? Yo sí le puedo quitar esas necesidades materiales; pero para que esa ayuda sea realizadora de su persona, es *preciso que antes el pobre haga como propio e insustituible el tomar conciencia de que él: sí es, sí vale, sí puede, sí sabe, sí tiene*; de lo contrario toda la ayuda que yo le dé no le servirá para su liberación. Los bienes materiales se los puedo procurar yo, pero esos bienes materiales no son liberadores si él primero no ha roto con esas cinco características: No soy, no puedo... Es cumplir con el sabio adagio chino: "No es darles el pescado sino enseñarles a pescar". Es hacerle descubrir *que aunque no tiene dinero siempre él es*, y que lo deshumanizador y engañoso, lo satánico del sistema, es hacerle creer al pobre que no es, y quitarle la conciencia del sí. Ciertamente Ud. no sabe ciertas cosas, pero sabe otras; no tiene algunas cosas, pero tiene otras.

Cuando se le hace creer a la gente que ella no es nada porque no tiene un electrodoméstico último modelo, ya le hacemos esclava del mismo; pero si descubre que sí puede lavar con sus manos, pero que es mucho mejor la lavadora porque así se aligera el trabajo, y tiene más tiempo para hacer otras cosas, la cuestión es distinta y, en este caso, ayudarle a que consiga la lavadora, sí que puede ser liberador, pues esa persona está consciente de que sí puede, sí sabe...

No se trata de cargar con el pobre (hacer por él todo), que ha sido lo clásico; sino acompañarle (te ayudo a levantar tu casita). En esto consiste un poco toda la pedagogía. Ejemplo: ¿Cómo lo hacemos nosotros en el barrio?. Al principio vinieron a ver si les ayudaba en la construcción de las viviendas.

- ¿Qué es lo que Uds. tienen?
- Nosotros no tenemos nada.
- Pues yo tampoco. Pero a mí me parece que Uds. y yo tenemos manos, boca, amigos... ¿Por qué no nos juntamos a ver qué podemos hacer?...

Yo les digo a la gente: "No les voy a dar nada gratis. Uds. son fuertes y pueden; yo les ayudaré." Y ellos hacen todo y tienen que pagar todo, hasta un clavo. Es cuestión de que el pobre *descubra que pueda carecer de muchas cosas pero que tiene otras muchas*; que no tiene dinero, pero que sí puede conseguirlo para sus necesidades.

Pero *hay cosas que no son tan fáciles de discernir y enjuiciar*. Por ejemplo: con la canasta familiar que es muy engañosa. Por una parte, uno no se atreve a decir que no porque eso significaría que se está de acuerdo con que el pobre aguante hambre; y por otra parte, el pobre también tiene derecho a tener su televisor, aparatos de sonido, etc., porque no sólo los ricos son los únicos que tienen derecho a tener tales cosas.

Esa frase que se repite como un slogan: "*Es que no podemos hacer nada con lo que tenemos o ganamos*";

\* *Es criminal y suicida*. Si no ganamos \$ 250 como el vecino, nos lamentamos toda la vida hasta conseguirlo; pero cuando los conseguimos, resulta que el vecino ya está ganado \$500 y el pobre, que ya está ganando los \$250, no le sirven para nada, y continua el lamento porque no gana los \$500. ¿Qué hacer?: *Partamos de lo que tenemos* (que es algo, no es nada), y *veamos qué es lo que se puede hacer con ello y hagámoslo*. El decir: "No puedo hacer nada", además de ser mortal es falso, porque es cierto que no puedo hacer todo lo que yo quisiera, pero sí puedo hacer otras cosas.

\* Además esta frase es *muy común en todas personas y en todas partes*. Por ejemplo: En Colombia: "Es que con la guerrilla no se puede hacer nada; es que con este gobierno no se puede hacer nada..." Y mientras tanto, los que sí saben hacer algo nos siguen explotando.

Y lo mismo nos pasa en la Iglesia: "Es que en esta situación no se puede hacer nada". Y eso es falso, porque la persona, quiera o no quiera, tiene y puede hacer algo, mucho, bastante. Este es el principio de toda terapia: *partir de la acción*. Cuando Ud. dice: "Yo no puedo hacer nada", está diciendo que no puedes hacer lo que podrías hacer o ser, pero que no lo haces o eres: "Yo no puedo ser equilibrado" = "Yo podría ser más equilibrado, yo debería ser más equilibrado, yo quisiera ser más equilibrado... pero no lo soy."

4) *Pasar de un calificativo ético a una tarea ética:*

"El no poder" es destructor y falso. En la terapia se habla de la *intención paradójica* que es el punto de partida de la terapia para empujar a la persona para que *actúe partiendo de lo que tiene*. Pongamos un ejemplo para distinguir lo que es actuar desde un "No poder" y "un Poder": Llega un paciente donde el terapeuta y le cuenta sus cuitas. El terapeuta le dice:

- ¿Qué cree Ud. que puede hacer en esta situación?
- Lo único que me queda es matarme; pues ya no puedo hacer otra cosa.
- Pues, mátese, y así acabará de sufrir de una vez y se le quitarán todos los problemas.

*¿Qué les parece la solución?* Pues si eso es una locura, no es menor lo que hacen tanta gente usando el mismo procedimiento. Y esto en los barrios es muy frecuente. Un testimonio: En cierta situación de violencia en el barrio, una banda de las FARC se apoderó de 10 viviendas-apartamentos que habían hecho los del barrio y los desalojaron. Los desalojados venían a mi casa a conversar un más, diciendo: "¿Qué podemos hacer?". Hablaban de sus derechos... pero nada más. Hasta que fueron cambiando sus condiciones materiales y fueron *descubriendo lo que aún tenían*, aunque les faltan otras cosas. Así fueron pasando de darse calificativos éticos a hacer tareas éticas.

Como ven, no es que el pobre tenga que negar, ni que se le tape la explotación, la miseria...Pero *el subrayárselo les hunde más*. Decíles en esas situaciones: "Ud. es un explotado, un marginado; a Ud. le niegan todos los derechos...", eso no les ayuda nada, y lo que hace es hundirles más; tampoco se trata de negarles la realidad, porque debemos partir de ella.

*¿Cómo proceder?*: "Somos marginados, es cierto; ¿pero queremos seguir siéndolo o cambiar este calificativo ético por una tarea ética?"

Recordemos una vez más que *las condiciones materiales son esenciales y que si no se rompen no hay liberación del pobre*. Pero esas condiciones materiales yo se las puedo procurar para que él tenga un asidero donde agarrarse. Veamos un ejemplo:

En el barrio hay una fundación y para el trabajo de ellos les hacía falta un TV y un VHS, pero eran muy caros y no tenían cómo conseguirlo. Yo

encontré unos amigos y uno me dijo: "Nosotros tenemos una fundación. Diles que nos manden una carta y nosotros les ayudamos". La respuesta fue: "Cuestan \$ 400. Nosotros les ponemos \$ 300 y Uds. pongan los \$ 100 que faltan". Al comunicárselo, los del barrio me dijeron:

- Padre, no podemos conseguirlos. Pero, padre: ¿cómo vamos a perder la ocasión?
- Pues si Uds. no pueden darlo de un golpe: ¿Por qué no lo hacen a plazos?

Y así lo lograron. Hoy ese TV y ese VHS ya tienen 10 años con ellos, y están tal cual lo recibieron, pues lo cuidan como a la niña de sus ojos. Ellos no dicen: "Nos regalaron este TV"; sino: "Nos ayudaron a comprar el TV", lo cual es totalmente distinto. Un ejemplo muy claro de cómo las ayudas materiales tienen que servir para hacer personas.

5) *Ayudarles a romper el "NO": no soy, no puedo.*

Es imprescindible y necesario. Hacerles entender que "no pueden" algunas cosas, pero *sí pueden otras muchas*.

Los vecinos a quienes las FARC les desalojaron, pudieron volver a sus viviendas porque no se quedaron en lamentos.

Siempre se puede hacer algo, y más teniendo en cuenta la perspectiva del Reino que es supremamente dinámica. La tarea del cristiano es descubrir la acción de Dios, secundarla y cumplirla. ¿Cómo? Cuando veamos las causas lo retomaremos.

6) *Yo siempre puedo asumir la destrucción del pobre, de dos maneras:*

- *Con la solidaridad:* Yo siempre puedo solidarizarme teniendo en cuenta que lo importante, no es que el otro cambie sus condiciones materiales, sino que se haga persona.
- Y, sobre todo, *dejándome interrogar*, como veíamos con los valores, *por la destrucción del pobre*.

Al final, cuando hagamos el juicio crítico, vamos a ver cómo el pobre es una fuente de espiritualidad ricamente humana. Obviamente, yo no puedo compartir la destrucción del pobre permitiendo que aguante hambre..., pero sí puedo solidarizarme con su destrucción. *¿Cómo me solidarizo?* Aquí es donde está el trabajo. Veamos una diferencia, por ejemplo: *¿Cómo hizo San Vicente la caridad?* y *¿Cómo la tenemos que hacer nosotros hoy?* Quizás, de otra manera totalmente distinta, aunque las perspectivas puedan ser las mismas.

Solidarizarnos: pues la solidaridad es la comprensión para que el TU venga hacia el YO, es decir, cargando con el otro. Esta era la manera de expresar la solidaridad asumiendo yo la situación del otro, cargando con el otro y fue, hasta los años 60, absolutamente posible por dos motivos:

- porque *las demandas coincidían con las ofertas*: no eran tantos los que pedían.
- porque *todo el mundo tenía la mismo modo de pensar en general*, es decir todos nos regíamos por los mismos deberes y los asumíamos.

\* San Vicente ¿qué hizo?: cargar físicamente con todas las necesidades que encontraba. El mismo se cargaba con todo.

En mi casa todo el que llegaba a tocar la puerta le hacían entrar y tenía su plato seguro. Entonces eran pocas las personas y hasta casi conocidas.

Era posible hacerlo porque entonces *las ofertas coincidían con las demandas*.

\* Por otra parte, toda persona se regía por las mismas orientaciones, los mismos deberes. Entonces al cargar con el otro físicamente y psíquicamente yo lo hacía mío y asumía esta responsabilidad, pues si es mío, yo propongo las soluciones mías, y el otro las obedecía. Así sucedía en la familia entre los papás y los hijos; los papás cargaban con los hijos y les daban las soluciones, y a la muchacha se le decía: ese muchacho no te conviene y entendía perfectamente ese lenguaje. Pero, haga esto ahora y dígame: esa carrera no le sirve... Pero esto se acabó.

Hoy yo no puedo cargar con otros: pues físicamente no alcanzo; psíquica y psicológicamente: las razones mías no son las razones del otro.

Hoy se acercan a uno para preguntarle: "Tengo esta situación, dame un consejo, ¿qué hago?". Uno le dice: "Lo mejor es que Ud. haga esto, esto y esto". Se va la persona y no hace lo que oyó, sino otra cosa. Y si vuelve mañana y le vuelve a preguntar ¿qué puede hacer?, ¿qué le respondemos?: "Si Ud. va a hacer lo que le da la gana, y no va hacer lo que yo le digo, ¿para qué me pregunta?". Y además tienen el coraje de responder: "Es que yo vine a pedirle un consejo, no una orden."

*¿Por qué esa decepción Muestra?* Porque quizás nosotros aun andamos con los criterios de antes, pero los jóvenes de hoy piensan y actúan de otro modo y concluimos: "A esta gente no se le puede enseñar nada; con esta gente no se puede hacer nada; por mucho que uno les diga no van a hacer lo que a uno le parece..."

Ante esta realidad es justo seguir el consejo que dio el Señor en el Evangelio: "No carguen con el otro sino acompañen al otro"; es decir: en lugar de traer el TU al YO, que el YO se coloque al lado del TU. Esto nos descargará de angustias, y al mismo tiempo hará que el trabajo con el otro sea en verdad realizador de la persona, ya que me obliga a salir de mí mismo; me obliga a pensar que yo no soy el que tengo todas las soluciones del otro, sino que el que las tiene es él. Esto es interpretar técnicamente las palabras del Señor: "Si alguno quiere venir en pos de mí, niéguese a sí mismo (= descéntrese), tome su cruz y acompáñeme". Los exegetas dicen que el verbo *sígueme* del principio es

distinto de el del final. El del principio es: si a alguno le interese estar conmigo, seguirme a mí = asuma su propia vida y marche conmigo, acompañeme.

Esto nos descargaría de un montón de cosas porque yo no puedo cargar con el otro hoy, pues me hundiría; pero *yo siempre puedo acompañarle*, y así librarne de todas esas situaciones de impotencia que es lo peor, al sentirse frente a todas las peticiones de la gente, y que uno no puede hacer nada, y eso es mortal.

*2.3 Ante todas estas realidades hoy muy concretas es bueno hacer algunas consideraciones:*

- 1- Por parte de uno: *la perfección antes estaba centrada en normas*, y uno siempre tenía la esperanza de que siguiendo tales normas la conseguiría.
- 2- Por la parte de los pobres: siempre había la *esperanza de que trabajaríamos acabar con los pobres*, aplicando la habilidad, el ingenio, buscando recursos por todas partes para terminar con eso.
- 3- Pero *hoy vemos que es imposible*, no sólo en el aspecto *material*, en el que uno solo no tiene recursos suficientes para responder a todas las demandas; sino más que todo por el aspecto *humano*, en el que uno se siente desbordado, se siente que esto le sobrepasa.
- 4- Hoy *cargar con el pobre es imposible*, pero *el acompañar es más fácil y posible*. Tenemos que tener cuidado con el *chantaje afectivo* por el cual la gente le hace sentir mal a uno si no se le ayuda; y cuando uno se pone a ver, uno cae en la trampa porque dice: "Cierto, yo tengo más recursos que él, yo debería hacer esto, esto... Y eso es mortal porque desgasta enormemente. Si uno lo sabe asimilar es de una riqueza fabulosa, pero si no se sabe asimilar es mortal.
- 5- Además, aunque se tengan los medios, *hoy el sufrimiento del pobre es visto de tal manera que eso es abiertamente insoportable*.
- 6- Antes, en un mundo creyente, inmediatamente se *tenía la salida de fe*, que en realidad no era sino puramente "religiosa". Todo se arreglaba con el "*Dios lo quiere así*". Ya lo decía San Pío X: "Es que el sufrimiento del pobre es porque Dios lo quiere, Dios lo permite". Hoy esa expresión es inaceptable.
- 7- *Cuando respondemos con la solidaridad pasamos esa destrucción del pobre*, no al plano material, sino al *plano existencial*. Por medio de la pobreza afectiva podemos sentirnos realmente *en comunión con el pobre*, y ese contacto con el pobre es fuente de crecimiento fabuloso de la persona, pues estando frente al otro se me refleja mi misma persona.
- 8- *La destrucción del pobre puede ser fuente de crecimiento personal*, porque ustedes ven que esa destrucción del pobre, es la misma que ustedes sienten. Pero tenemos que *dejarnos interrogar por ellos*; pero que ello no nos lleve a mirar al pobre como si él estuviera sufriendo mucho y yo

no, ya que en el fondo su sufrimiento es el mío. Recordemos que *la destrucción de una persona es la destrucción de todos*.

- 9- En todo esto tenemos que *vivir la comunión con el pobre*. No se trata de mirarle y contemplarle, sino de *meterme en su existencia*, y esa decisión tiene una *fuerza salvadora enorme en uno*, y estoy seguro que ustedes lo han sentido. Cuando uno tiene un problema bien serio, si sale a conversar con la gente, *los problemas de la gente lo curan a uno*. Al sentirme mal, voy al hospital y al salir me siento mejor

### 3- CAUSAS DE LA DESTRUCCIÓN DEL POBRE

Tenemos que tener presente que *aquí también hay un planteamiento totalmente nuevo*.

#### 3.1. ¿A qué se debe esa destrucción del pobre?

Cuando vimos las causas de la pobreza, señalamos tres: 1. el destino, la naturaleza y Dios; 2. la mala voluntad de las personas; y 3. el sistema

1) *Hoy se descarta que la causa de la destrucción de la pobreza y del pobre sean el destino, Dios o la naturaleza*. ¿Porqué? Porque el destino, la naturaleza o Dios *afectan a toda persona*, no sólo al pobre: Un terremoto, el cáncer, la destrucción de la naturaleza afectan a todos. Dios no es causa de la pobreza del pobre. Ciertamente que en un desastre el que sufre más es el pobre, pero porque hay unas estructuras sociales que han creado eso. Hay una inundación, ¿A quienes afecta más?: A los que están en zonas de riesgo. ¿Y quienes son los que están en zonas de riesgo?: Los pobres, pues no tiene donde ir. Luego poner a Dios o a la naturaleza como causa de la pobreza es falso: esto bloquea todo

2) *Hoy, desde la perspectiva antropológica, se dice que las causas de esta destrucción del pobre son dos:*

1. causas *personales*
2. causas *estructurales*.

Esto también es básico captarlo bien, porque aquí hay un gran enredo.

Hemos señalado que las causas son personales y estructurales.

Hasta el siglo XIX, no se hablaba de estructuras. Se tenía un concepto puramente individual de la persona; prácticamente el primero que empezó a hablar de estructuras fue Marx a mediados del siglo XIX, y dijo: *"La persona no existe sino integrada dentro de un conjunto de relaciones, que es lo que llaman las estructuras"*. Esto fue tomando cuerpo, y Freud también empezó a hablar de lo mismo sin utilizar el término estructuras, por ejemplo: Cuando yo reacciono mal ante el otro, desde la perspectiva puramente personal, no es porque soy puramente impaciente; según Freud, es porque usted tiene una herida, porque hay una falla; y en este caso *la causa es estructural*.

Pero en el 70 estalló todo lo referente a esto de las estructuras.

Nosotros habíamos *contrapuesto estructuras a lo de la persona*, y por eso: todas las causas y todo el mal se lo achacaron a las estructuras: Las injusticias de la sociedad se deben ¿a qué?: al sistema; por lo tanto, cambia el sistema y todo esto se arregla. Es decir: *pasamos de una visión puramente individualista, a otra colectivista*. Y vino la pelea: *¿Entonces, las causas eran personales o estructurales?*. Fue toda la pelea del 70: *¿Qué es más importante en la lucha contra la injusticia: la mala voluntad de las personas o las estructuras?*.

Hoy clarificamos esto, porque es puramente importantísimo para nuestro trabajo, y decimos que *"persona y estructuras" no sólo no se oponen, sino que se necesitan*. La persona no es un individuo; *la persona es una conciencia que se vive dentro de unas estructuras*, de modo que yo no puedo decir: "a mí sólo me importa la persona, pero no las estructuras". *A mí me importa trabajar con la persona en el contexto real en que se desarrolla*. Al decir esto, como mínimo, hoy estoy afirmando una comprensión de la persona y, sobre todo, una eficacia de la acción. Luego quede claro: *la persona no se entiende sin estructuras, pero no se reduce a las estructuras*. Esta fue toda la ambigüedad del 70. Por lo tanto, la persona no renuncia a las estructuras.

### 3.2 *A partir de aquí nos preguntamos de nuevo: ¿Dónde están las causas de la destrucción de la pobreza?*

Un problema tan complejo no puede tener una causa. Por eso hay que hablar de causas.

1) Hay causas *personales*: Es evidentísimo que mucha hambre de la gente viene simplemente, no de la falta de educación, sino de la *falta de organización*, de la *falta de conciencia de la gente*, de la *falta de higiene*, el que sean *perezosos*... Todo esto no viene del sistema, esas son *causas personales*.

2) Pero esto sólo *no es suficiente*; hay que *unir lo de las estructuras* pues *no puedo separar persona de estructura, y yo no puedo luchar contra las estructuras si no tengo en cuenta la persona, y viceversa*.

Para poder aclarar aún mucho más las cosas, tenemos que tener en cuenta que hay *actividades en que el objetivo está centrado en las estructuras, y otras que están centradas en la persona*. Esto nos clarifica y nos da unas pistas para un problema que hoy nos angustia mucho: *La persona no puede existir sin las estructuras*. Yo no puedo decir que no me importan las estructuras, como tampoco puedo decir que no me importan las personas. Habrá actividades en que lo fundamental sea trabajar sobre las estructuras, y otras el trabajar sobre las personas. Por ejemplo: *La política* trabaja esencial y fundamentalmente sobre las estructuras, ya que lo propio de la política son *las estructuras*, y en general toda actitud de poder, pues el único que puede cambiar las estructuras es el que tiene el poder. Podemos renegar todo lo que queramos del reglamento de la casa;

pero el único que puede cambiar el reglamento de la casa es el que tiene poder, el que manda. Por eso la política busca cambiar directamente las estructuras.

Pero *la educación* busca cambiar directamente las personas. El hecho de que yo centre mi atención sobre *las personas* no quiere decir que no me interesen las estructuras; y el hecho de que me centre en las estructuras no significa que pueda descuidar las personas. Pero, en el fondo, *la acción más radical es la que parte de la persona*, y esto es lo que hemos descuidado.

3) *¿Por qué la acción más radical es la que parte de las personas?* Porque yo puedo cambiar las estructuras sin interesarme y sin cambiar las personas: en cambio, yo no puedo cambiar las personas sin al mismo tiempo cambiar las estructuras, porque como la persona no existe sino dentro de una estructura, yo no la puedo separar.

En concreto, *yo siempre puedo atacar la situación destructora del pobre*, pero tengo que *ver desde qué punto de vista me coloco*. El que haya niños en la calle: ¿Es un problema de los niños o de la estructura social? Sin duda que es de la estructura social. Entonces, yo que no tengo el manejo de la estructura social apenas puedo hacer algo frente a eso. Nosotros nos angustiamos, con frecuencia, con todo este problema social. El que yo no pueda atacarlo directamente es porque se trata de un problema social, y esa no es mi actividad; lo cual no significa que pueda olvidar que el niño que está en la calle es una persona. Por lo tanto, yo siempre puedo atacar el problema del niño de la calle desde la perspectiva de la persona, sabiendo que eso no va a ser muy eficaz para el cambio social de este problema. Pongamos un ejemplo: Ustedes van a un hospital a visitar a alguien y se mueren de angustia al ver que tiene un cáncer, o que necesita una operación. Ustedes no se sienten destruidos por no poder curar el cáncer o no hacer la operación; porque la conciencia es que yo no fui al hospital a eso; a mí lo que me interesa es que la persona asuma eso.

*Hay dos cosas que agotan tremendamente en el trabajo del pobre:*

Primera, que uno se cansa; y segunda, que uno no distingue cuál es el plano que yo puedo tocar. Yo puedo tocar la persona y desde la persona la estructura; pero no puedo cambiar, tocar, directamente la estructura si no tengo poder, lo cual no quiere decir que yo no puedo hacer nada. Yo hago las cosas desde otro punto de vista. Esto lo tocara a los que trabajan en el proyecto político, lo que implica que yo debo tener otra manera de asumir la política, viendo cómo yo puedo y me tengo que interesar por todo lo que pase en el país, ya que yo no puedo decir que eso no es problema mío. Por lo tanto, es *imprescindible saber dónde me coloco, y cuál es mi papel*. En términos políticos vamos a ver que en el proyecto pedagógico y político eso significa situarse *desde abajo, desde la persona*. ■

## CAPÍTULO 6º: LAS CONSECUENCIAS DE LA DESTRUCCIÓN DEL POBRE

### AMBIENTACIÓN BÍBLICA:

Del libro del Eclesiástico, 13, 20-24: *“Abominación para el orgulloso es la humildad, así para el rico es abominación el pobre. El rico que vacila es sostenido por sus amigos, al humilde que cae sus amigos le rechazan. Cuando el rico resbala, muchos le toman en sus brazos, dice estupideces, y le justifican; resbala el humilde, y se le hacen reproches, dice cosas sensatas, y no se le hace caso. Habla el rico y todos se callan, y exaltan sus palabras hasta las nubes. Habla el pobre y dicen: “¿Quién es éste?” y si se equivoca, se le echa por tierra. Buena es la riqueza en la que no hay pecado, mala la pobreza al decir del impío”*

### EXPOSICIÓN:

#### 1º. ¿Cuántas clases de pobres hay?:

- De modo muy genérico podemos decir que hay pobres buenos, regulares, malos. Pero esta es una calificación ética.
- Mirando la pregunta desde o según les afecta a los pobres por el grado de destrucción que les causa y las consecuencias que les ocasiona, son seis. Esta clasificación es básica, porque la acción que yo debo a hacer va a depender del grado de destrucción que tenga la persona. Estas son las seis clases de pobres:
  - El pobre a quien las carencias le quiebran el psiquismo de la persona.
  - El pobre satisfecho, tranquilo.
  - El pobre resentido.
  - El pobre arribista.
  - El pobre que asume concientemente su situación.
  - El pobre a quien la destrucción le toca muy poco.

- *Dos advertencias* antes de proceder a la explicación de cada una de estas clases.

a) Esta distinción es esencial tenerla presente para el *tipo de acción* que se va a realizar.

b) Nos vamos a referir a lo que se ve más en el *mundo campesino*.

## **2º. Veamos, en concreto, cada una de estas 6 clases de pobres debido a su destrucción**

### **1º. Pobres a quienes la destrucción les quiebra el psiquismo:**

Esto es tremendo. Como todo sufrimiento, como toda mala situación no es que esto sea propio y exclusivo del pobre. Pero hay pobres a quienes la pobreza les quiebra el psiquismo.

*El pobre que queda destruido en su psiquismo es algo tremendo*, porque es casi imposible que se vuelva a rehacer. Se trata propiamente de *la situación del miserable*, que es diferente que la del pobre. Por eso decimos: "hay que ser pobre pero no miserable". *La miseria estrictamente no es cuestión económica*. Miserable es aquel que tiene quebrado el psiquismo. Es propio de los que llamamos: "la gente de la calle", o las dedicadas a "la prostitución". Son personas a las que el sufrimiento es tan fuerte que les afectó profundamente el psiquismo.

*¿Qué nos quiere decir esto?* Que de estas personas nunca vamos a poder esperar un comportamiento y una reacción que se tendría con otras personas. *Esperar que cambien es perder el tiempo*. Pero esto no quiere decir que no se puede hacer nada. Podemos hacer muchísimo, pero tenemos que emplear otro tipo de acción: *siempre tratarles de modo que se puedan sentir persona*, pues siempre les llega la acogida, la bondad... eso siempre.

Son acciones puntuales y que no tienen más futuro: pero de por sí valen. Por lo menos, yo no les puedo tratar como me da la gana, y despreciarlos o pisotearlos. A nadie se le puede pisotear o despreciar por destruido que esté, por criminal que sea, porque toda persona es hija de Dios, y yo le debo tratar con absoluto respeto.

*Otra cosa es la acción*. Solemos oír con frecuencia: "Es que he tratado de ayudar a esta persona y no responde; es mejor dejarla ya".

Les presento un ejemplo: Un día salía de la parroquia con mi hermano, y a la salida se acercó un pordiosero, un señor de la calle, y le dijo a mi hermano que le regalara un café, pero allá en la cafetería, y que fuera con pan. Mi hermano empezó a echarle el sermón de costumbre: "¡Hombre!, es que usted es....; para qué...; con todo lo que yo le he ayudado...; todo lo que yo he hecho por usted: le conseguí asilo, trabajo y nada." Después de tal descarga,

de muy mala gana le dio para el café con pan. Al ver mi hermano la reacción mía me dijo: "¿Qué piensas que puedo hacer con este señor?". Hace como un año apareció durmiendo en el atrio de la iglesia, y de verdad que eso a mí me mató pensando: ¡Yo durmiendo tranquilo en la casa y él durmiendo en la calle!. Le conseguí un asilo, hizo mucho teatro, lo llevé allá... y a los dos meses se volvió. Alguien me dijo que ese señor era muy hábil para trabajar en cuestión de tuberías-plomero. Le pregunté si sabía de plomería, me dijo que sí. Entonces:

- ¿Por qué no trabaja?.
- Es que no tengo las herramientas.

Se las conseguí, cerciorándome antes y viendo si era capaz. Le puse a arreglar una cosa de la casa cural, y la arregló perfectamente. En la misa di un anuncio para que avisaran quienes tuvieran problemas de esa clase. El señor trabajó tres días y después desapareció. Como al mes se volvió y se puso a dormir de nuevo donde antes, y me dijo que le robaron las herramientas, etc., etc. Después de todo esto, mi hermano me preguntó:

- ¿Qué piensas vos que hay que hacer en este caso?.
- ¿Por qué no le preguntas a él qué es lo que quiere?, le dije yo. Porque si lo que quiere es dormir en la calle, que duerma en la calle, y le dices: "¿Usted para dormir en la calle qué necesita?", y con esa pregunta le ayudas a ser persona; y de ahí es posible que vaya descubriendo otras cosas.

Naturalmente, es muy posible que este señor, psicológicamente, está quebrado. Tenemos el caso de los niños de la calle. No se trata de sacarlos de la calle, sino de ayudarles ahí. ¿Cómo hacer para que tengan escuela y colegio pero desde la situación de ellos para que ellos vayan decidiendo salir de esa situación?. Trabajar así, eso es otra cosa. Ya lo están haciendo en Brasil.

## 2ª. *El pobre tranquilo, satisfecho:*

Es el pobre que *ni le va, ni le viene*. No es justamente que sea resignado, porque se da cuenta. Son las personas que *lo pasan bien en esta vida y en la otra*, mientras uno se está reventando por ellos, muriéndose de la impaciencia al ver cómo son las necesidades que tienen; se compadece de ellos y empieza a ayudarlos. Y ellos: tranquilos, porque *si tienen: bien; y si no tienen: igualmente bien*.

*¿Cómo actuar en estos casos?: Ayudarles a que ellos descubran la necesidad de responder.* Por el hecho de que no tengan ni medio, no por eso no pueden dejar de sentirse responsables de sus propias vidas y las de los otros. Normalmente esta clase de pobres *no son ni resentidos ni violentos*.

3ª. El pobre resentido o violento:

Normalmente el resentido es persona *inteligente*; que cae en la cuenta de la injusticia de la situación y *reacciona*. Por eso el *resentimiento* en el pobre no es de tipo ético; es la pura *reacción frente a un dolor*, una conciencia de que no hay derecho de que yo no tenga unas posibilidades que otro tiene. En ese sentido los insultos que le hacen a uno, los rechazos, es preciso comprenderlos desde esa situación. Cuando un rico insulta o rechaza es totalmente distinto.

4ª. El pobre arribista:

Es el que *no quiere aparecer como pobre y hace todo lo posible para ello*: Siempre sale bien vestido, o hace todo lo posible por tener lo de los ricos. Cuando uno, que le conoce, lo ve, piensa inmediatamente: "Pero vea: está con bastantes necesidades y mírele cómo se viste".

Esta conducta es completamente normal, y fruto de las propagandas de los medios de comunicación. Si por televisión y otros medios de comunicación le hacen sentir que usted es persona si tiene unos tenis de marca, es normal que esta persona los busque, porque dice: "Yo como no valgo si no tengo esas cosas, el solo hecho de que ya aparezca con una camisa y unos tenis de estos, ya me da "clase" y valor".

5ª. El pobre que asume consciente su situación:

Para mí esta es la *experiencia peor*. Son los pobres que *te van exponiendo su dolor, su pobreza, su sufrimiento, el aspecto destructor de la pobreza, pero sin resentimientos, con una lucidez enorme*. Y eso le brota como el agua que sale de una llave cuando destapan los grifos. El trato con ellos produce una experiencia dolorosa como la expresada por San Vicente cuando dijo que los pobres "Son mi peso y mi dolor". Esto en Colombia se vive y es muy común con toda la violencia existente y con los desplazados. Muchas veces la gente viene a uno para desahogarse y empieza a contarme situaciones de violencia; y con frecuencia, -se lo digo a Uds.-, tengo que cortarle y decirle que me espere un momento... y me subo a la capillita a llorar. *Esto produce una gran tensión psíquica*, por lo que te van contando, mostrando sus sufrimientos pero sin nada de resentimientos, y nada de odio contra nadie, pero concientes de su dolor. Es como si te arrojaran de frente todo su dolor y se te ensangrentara el rostro.

6ª. El pobre a quien le toca muy poquito la destrucción:

Entre estos *está el campesino*. Siempre tiene una necesidad, pero en realidad él dice que no la siente tanto. *Con estas personas es con quienes se trabaja mejor*. Te acogen con actitud de cariño y basta. Es una de mis vocaciones frustradas. A mí me ha apasionado trabajar con este tipo de personas, de las que vos no puedes esperar absolutamente nada. Sólo el que

te acojan la actitud de cariño, y esa acogida basta. *Esto me parece que es como la expresión de la gratuidad de Dios con nosotros:* Porque el Señor no espera nada de nosotros; simplemente espera que le acojamos el amor que El nos muestra; y para el Señor cualquier reacción es válida. *Esto es importante para el tipo de acción.* Y sobre todo para no equivocarme, no pedir una respuesta a una persona que no es la que puede dar. Pero eso no significa que no haya nada que hacer, y que la acción de uno no pueda ser siempre liberadora.

Con toda esta gente, quebrada en general, la acción liberadora es puntual, y eso no tiene futuro. Pero un solo acto, una sola actitud por el que el otro se sienta persona: eso es ya volverle la esperanza. *Veamos esto con la perspectiva evangélica que es fabuloso.*

### **3º. Esta destrucción del pobre genera una contracultura o anticultura de la pobreza.**

El sentido de la *cultura es como el hacerse de la persona.* Esta destrucción genera en la persona una manera de hacerse persona que en el fondo es destructora, pero no se la toma como tal, sino más bien como un mecanismo de defensa. *Esto se da mucho en la gente marginada y genera su destrucción.* Es toda una manera de actuar que es cultural, pero es una cultura que destruye. El ejemplo más claro es lo del desaseo, la mugre, el desorden, que para nosotros es ético, y en el pobre es un mecanismo de defensa, es decir: una manera de protegerse. Esto se da en el mundo de las prostitutas: muestran un cierto desparpajo, una actitud muy libertina que nos molesta mucho, y de pronto les calificamos, catalogándolas moralmente, sin darnos cuenta que toda moralización es mortal, destructora: "Es que usted es una sinvergüenza, respete; ustedes son desaseadas..." *Todo esto es mortal.*

Unas Hermanas pusieron una casa en un barrio donde había prostitución, como una casa de acogida para las muchachas; sobre todo se preocupaban de las que dormían en la calle. Las invitaban a ir a la casa y lo que les pedían era: que para estar en la casa se cambiaran la ropa, les hacían que se bañaran, les daban ropa limpia y quemaban la ropa toda sucia que traían. A los tres días no les volvió nadie, y las mismas jóvenes les decían a otras que no se arrimasen allá. Las Hermanas me lo contaron y les dije:

- Hermanas, ese es su modo de ser.
- Sí, pero es muy peligroso por los microbios que traen.
- Cierto; pero si Uds. quieren trabajar con gente que no tenga eso, váyanse para un barrio rico.

(Muchos quieren trabajar con los pobres y lo que hacen es quejarse de los pobres. Pues entonces: Mejor que no trabajen con ellos). Entonces:

- ¿Qué hacer?.
- Mi parecer es: Acójanlas como son, y después ofrézcanles las cosas diciéndoles: Tenemos baños, hay ropa nueva y con esa ropa que ustedes se quitan vean qué podemos hacer con ella.

Al principio les costó mucho volver a llevar a alguien; pero después fue riquísimo. Las Hermanas comían con ellas, y al sentarse en la misma mesa, cuando las muchachas veían a otras personas sucias comiendo con ellas, eran las mismas muchachas las que no aguantaban, iban y se bañaban; ellas mismas decían a la Hermana: ¿dónde votamos esa ropa? porque puede tener muchos microbios.

Eso es un poco respetar su cultura (que es anticultura para nosotros); es la manera de hacerse persona y eso no tiene un calificativo moral. No quiere decir que yo no haga nada, sino que hay que partir de ahí.

#### **4º. Esto implica un proyecto político, un proyecto de sociedad.**

Se trata de un proyecto político en el que *se busca la liberación del pobre*, pero que, a su vez, tiene que ser *desde el pobre*, y en términos más amplios, desde el pueblo. A mi modo de ver este es el problema de hoy. A mí me parece que la conciencia de la injusticia, de la desigualdad, esto ya es universal, y hoy lo está utilizando todo el mundo. Esto, días las decía algo que hace treinta años era super-revolucionario: que hay que acabar con las desigualdades, con el hambre, con la mala distribución de la riqueza, etc. Eso te lo dicen hoy hasta los ricos. El problema de la injusticia no es nuevo. Pero el problema de ahora es más de fondo: *¿Desde dónde luchó yo?* En otros términos: *¿Quién es el protagonista del cambio?*, porque siempre el cambio lo hemos hecho desde arriba, desde el poder, y esto es lo que dicen los especialistas de la izquierda mundial, más aún que la izquierda latinoamericana, sobre el gran problema del mal. Todo eso ya se ensayó, ya se tuvo en sus manos el poder y no se hizo nada. No alcanzan a entender que *lo que fracasó no fue la lucha del pobre, sino la lucha del pobre desde el poder*. Dice un rumano: "En el fondo al socialismo no le tumbó el capitalismo, se cayó solo; y en términos políticos, el socialismo era una lucha por el pobre desde el rico, y el capitalismo era una lucha por el rico desde el rico". En el fondo, el enfrenamiento entre el capitalismo y socialismo era un enfrentamiento entre el poder del rico y el poder del pobre. Hoy toda la búsqueda de la izquierda es: *cómo se construye una lucha social pero desde el pobre*, y eso es muy difícil, porque eso implica que ellos pierden protagonismo.

Un sociólogo francés, Duré, es el que empezó a trabajar sobre lo que llaman *la democracia representativa y participativa*. Existe una distinción muy interesante: La democracia que nosotros hemos tenido es representativa, es

decir: nosotros elegimos una gente que nos represente y ellos hacen lo que les da la gana, asumen el poder y...Pero lo *fundamental es que el pueblo se organice*, pues la fuerza está en las organizaciones populares, y esas organizaciones populares sostienen a sus representantes. Por ejemplo, todos los que votaron por Lula son del partido de los trabajadores; hay cantidad de organizaciones populares que lo apoyaron porque les interesa; los del movimiento zapatista de México dicen: "A nosotros no nos interesa tomar el poder; nos interesa que la gente tome el poder..."; pero existe un gran peligro: *Que todas estas organizaciones populares al tener el poder se acaban. Una cosa es tener el poder político, y otra cosa es ser poder político.* Los partidos políticos tienen el poder político, pero no son propiamente los que lo manejan, porque el poder lo tiene el pueblo y eso es real.

Marx decía una cosa muy fuerte que ahora lo aprueban muchos: "El poder del opresor es el poder del oprimido", es decir: yo soy el que le doy el poder al opresor para que me oprima. El que tiene realmente el poder es el pueblo y lo tiene en todo, también en el plano económico. *El pueblo es poder propiamente. Ejemplos:* En Ecuador alguien pensó en hacer quebrar a la Coca-Cola. ¿Cómo?: Poniendo otra fábrica más poderosa y no comprando Coca-Cola. Nestlé, esa famosa multinacional de alimentos, hace unos años dijeron que estaba enviando leche al África con anticonceptivos...; en Francia hicieron una gran propaganda para que nadie compraran productos Nestlé mientras no se hiciera una investigación. Los mismos dueños de la empresa tuvieron que hacerla al ver cómo se estaba quebrando. Luego es claro que *el poder real está abajo, pero el pueblo no lo ejerce.* El que tiene el mecanismo de poder son los partidos. El que yo reconozca que la destrucción del pobre es una destrucción existencial implica que no puede haber liberadores del pueblo.

La perspectiva de Jesús no fue esa. *Jesús nos liberó dándonos el poder a nosotros para que nos liberáramos;* El se hizo uno de nosotros. La actitud de Jesús es que no me salva a mí contra mí. *Jesús me da a mí la posibilidad de que yo me salve;* y yo me puedo salvar porque *El se hizo como yo,* de la misma situación mía. Toda la perspectiva evangélica es profundamente humana, y es lo que se busca ahora.

### **5º. La concepción del pobre exige un proyecto pedagógico en el que el pobre sea también el que asuma su liberación**

Vimos cómo este concepto del mundo del pobre implica un proyecto pedagógico, que le ayude a descubrir el valor de su vida; a que se libere. *Esto implica que la persona descubra lo que a ella lo destruye, y el que acepte una marcha lenta en la liberación.*

Si tenemos en cuenta todo *lo del proyecto del Reino* esto nos puede

ayudar porque en el plano humano esto cuesta mucho. Porque nos ponemos a pensar: cuándo se va a acabar la injusticia; cuándo se va a acabar toda destrucción del pobre; cuándo al pobre van a dejarlo de tratar como un desgraciadito...*Cuando el mal ataca a la persona misma tenemos que esperar su reacción*, que la persona poco a poco vaya reaccionando pues la presencia del mal nos desconcierta. Todas las reflexiones que hacemos sobre una sociedad nueva, un mundo nuevo... son muy bonitas, y son necesarias; pero todas dejan a un lado, nunca tocan un problema: *la presencia del mal*. En el Foro Social tenido en Brasil hablaban de un mundo distinto. Es muy bueno replantear las cosas, pero vaya usted a ponerlas en práctica y se encuentra con este detalle: *la presencia del mal*. Y *la presencia del mal no es cuestión religiosa*; eso es enredar terriblemente las cosas porque *hemos identificado mal con pecado*, y hablamos más de pecado que de mal ¿Por qué?: porque *el pecado sí es un concepto religioso*; en cambio, *el mal es una realidad existencial, y el mal no se va acabar*, va a durar hasta el final. Toda reflexión filosófica y antropológica es bellísima, pero todo lo que se dice sobre el hombre, sobre la persona, todas las propuestas de una nueva sociedad, en ninguna se tiene en cuenta el mal. ¿Por qué?: porque *frente al mal la razón está totalmente desprotegida, y el mal inunda todo*, daña todo, y está mezclado en todo.

Por eso desde *la perspectiva de la fe*, y desde la fe en Jesucristo tenemos que decir que es el único, Jesucristo, quien tiene una palabra auténtica sobre el mal. Ustedes saben que Jesús nos advirtió en *la parábola de la cizaña* que el mal va a estar hasta el fin del mundo, y el mal no es una cosa muy superficial; las raíces de mal están con las raíces del trigo, como perspectiva antropológica es lo más lúcido y lo más realista. En el proyecto pedagógico yo tengo que *partir de la realidad de la persona* y de que *el mal va a estar siempre presente* y, por lo tanto, yo tengo que *aceptar una marcha lenta de las cosas*. ■



## CAPITULO 7º.: VISION EVANGELICA

### AMBIENTE Y SITUACION BIBLICA

Evangelio de San Lucas (4,16-21): *"Jesús volvió a Nazaret, donde se había criado y, según su costumbre, entró en la sinagoga, y se levantó para hacer la lectura. Le entregaron el libro del profeta Isaías y desenrollándolo, encontró el pasaje donde está escrito: "El Espíritu del Señor está sobre mí porque me consagró por la misión: me envió a llevarles la Nueva Buena a los pobres, anunciar a los cautivos su liberación y a los ciegos devolverles la vista, y enviar en libertad a los oprimidos y proclamar un año de gracia del Señor. Entregó el libro al ministro y se sentó. Todos en la sinagoga tenían los ojos fijos en Él. Entonces El se puso a decir: "hoy se realiza entre ustedes este pasaje de la Escritura".*

De la Carta del Apóstol Santiago 2,1-6b: *"Hermanos, no merezco consideraciones personales según la fe del Señor Jesucristo Crucificado. Supónganse que entra a la asamblea de ustedes un hombre con un anillo de oro; con vestidos elegantes; y entra también un pobre mal vestido. Ustedes vuelven su mirada a aquel que entra con vestidos ricos y le dicen: "Tú siéntate aquí y ten un puesto de honor"; y en cuanto al pobre ustedes le dicen: "Mantente allá afuera, de pie", o bien: "Siéntate aquí, a mis pies". ¿Acaso no están haciendo un juicio, y llegan a ser culpables de sus criterios perversos?. Escuchen, mis hermanos: ¿Acaso Dios no escogió a los pobres de todo el mundo para hacerlos ricos en la fe y herederos del Reino que prometió a los que lo aman?. Y, sin embargo, ¡Ustedes desprecian al pobre!."*

### REFLEXION

Jesús dice: que todas las promesas que esperaba el pueblo El se las anuncia y las realiza en su persona. Hoy se realiza esto entre ustedes. Pidámosle al Señor que comprendamos hoy cómo todas las cosas que buscamos para el pobre, las hagamos nuestras de una manera concreta; que sintamos, en nuestro contacto con el pobre, la necesidad de ver a Jesús, y al poner la mirada en Jesús sintamos la necesidad de volver al pobre.

El apóstol Santiago hace una aplicación concreta a esto: No se trata de reconocer intelectualmente al pobre como el privilegiado

Me ha  
enviado a  
anunciar  
buenas  
noticias  
a los  
pobres

*de Jesús, sino hacer una práctica en la que ese valor del pobre se traduzca en compromiso y realizaciones concretas. Pidámosle al Señor también que toda esta semana nos ayude a buscar la manera concreta de realizar este designio de Dios que es una mirada de Dios con el Pobre.*

**Amén**

## **VISION EVANGELICA DEL POBRE.**

En este aspecto veamos tres puntos:

1. *Significado y sentido de la referencia a Jesús.*
2. *Valor de la referencia a Jesús.*
3. *Cómo fue la existencia pobre de Jesús, su pobreza*

Esta existencia pobre de Jesús tiene tres características:

- Jesús fue pobre.
- Privilegió la existencia cotidiana de los pobres.
- Toda su obra la hizo alrededor del pobre.

Es decir: Todo su ser y hacer giraron alrededor del pobre.

### **1. SIGNIFICADO Y SENTIDO DE LA REFERENCIA A JESÚS.**

- 1.1. *¿Por qué buscando nosotros un sentido del pobre hacemos la referencia a Jesús?*

Porque aquí está, no el núcleo del mensaje, sino el *núcleo de los problemas del mensaje y del valor*. Jesús fue pobre porque fue pobre. Jesús de ese modo *privilegió a los pobres*. Tenemos que volver a lo de NAZARET y recordar su significado profundo. El *ser y hacer de Jesús giran alrededor del pobre*.

Aquí está *la originalidad de Jesús*. Y lo que da la identidad al cristiano y, por tanto, al religioso. No es el hacer, sino el ser. Jesús no hizo de pobre, sino que fue pobre.

Según esto: nosotros hacemos la referencia a Jesús, pura y simplemente, *porque somos cristianos, y más explícitamente porque somos religiosos*. Pero ¿Qué quiere decir esto, y dónde estaría la riqueza fabulosa de la referencia a Jesús, que es lo que determina el ser cristiano?. Esta originalidad la hemos perdido, y con ella, en cierto modo, la identidad cristiana también. La identidad de toda persona, no como persona, *sino como esta persona* se determina con el hacer. Ejemplo: Si yo digo que soy pintor, sacerdote..., ustedes me dirán: "Demuéstralo". Lo mismo pasa con el ser cristiano y el ser religiosa(o).

Nosotros, *antes del Concilio*, mostrábamos el carnet o certificado para demostrar si éramos cristianos o religiosos. Ser cristiano era herencia de la cristiandad. Y se revelaba con el hacer cultural y moral. Ser cristiano era quien

cumplía las leyes de la Iglesia, rezaba, practicaba los sacramentos... Esto está muy metido en nosotros.

*Después del Concilio* y con todo su despertar en Latinoamérica cambiamos el hacer cultural, cultural y moral por el hacer sociopolítico: *Ser cristiano es el comprometerse con el pueblo*. Esto en Colombia fue muy fuerte. De hecho, todos los movimientos de guerrillas revolucionarios del 70 los alimentaron los colegios cristianos. Un muchacho que estaba muy metido en la guerrilla y yo conversaba con él, pues en ese tiempo éramos simpatizantes, me reprochaba y me decía: "Usted habla mucho de los pobres pero en el fondo no se compromete; le falta ser radical. Ustedes ahora nos critican de marxistas, pero Ustedes fueron los que nos sembraron a nosotros, ustedes nos abrieron los ojos y nos mostraron que el ser cristiano era comprometerse. ¿Qué nos ofrecen ustedes como compromiso?". No hay duda que lo que hay en el fondo de este discurso es válido, y es la consecuencia de haber perdido la originalidad cristiana. Confirmación de en qué consiste ese ser cristiano, lo tenemos, por ejemplo y como ejemplo, en la madre Teresa de Calcuta. Por todos y en todas partes era reconocida como verdadera y auténtica cristiana.

Pero nosotros cambiamos un hacer cultural y moral de antes del Concilio, por un hacer sociopolítico después del Concilio, pero no nos salimos del hacer. Si embargo, la verdadera identidad cristiana no está en ese hacer, sino *en la relación con la persona de Jesús*; y esa relación *se concretiza* en un hacer *sociopolítico*, pero también *cultural y moral*. Esto es lo que tenemos que recuperar y es fundamental. Lo que me hace a mí cristiano no es el compromiso con el pobre, ni tampoco el que vaya a misa; lo que me hace cristiano es mi relación con la persona de Jesús: Yo soy cristiano porque descubrí a Jesús y me apasioné por él y me entusiasmé por él. Y el religioso es el que quiere vivir eso de una manera radical.

Alguien describió al cristiano como: "La persona que ha descubierto que es amiga de Dios". Y al religioso: "La persona que ha quedado tan entusiasmado de tal amistad, que por eso quiere ser en medio de sus hermanos el hombre de la amistad con Dios".

Y hablando de la acción de la Iglesia lo expresa en una forma profética y muy clara: "*La Iglesia ha sido la primera en hacer y organizar todas las obras sociales*". Históricamente todas las obras sociales, desde el principio, tienen su célula en la Iglesia, quien, a través de los religiosos, se ocupó primero de los pobres, los enfermos... Todo eso estaba en manos de la Iglesia. Pero ahora la Iglesia siente como que le están tocando lo que ha sido más propio de ella y nos van quitando las obras. El autor de "Conciencia" termina así: "Lástima; nos están quitando todas las obras; no nos va a quedar para dar a la gente más que a Jesucristo".

1.2. *La principal preocupación del cristiano, y sobre todo del religioso: Entregar Jesús a la gente:*

Nosotros tenemos tantas cosas para darle a la gente, pero se nos está olvidando que *lo principal es entregarles a Jesucristo*. Esta debe ser la principal preocupación de todo cristiano y de modo especial de todo religioso. Su relación con Jesucristo. Esto trae unas grandes consecuencias. El religioso es el que quiere vivir esa relación de una manera exclusiva. Y, como toda exclusividad, se requiere que se tenga asegurado lo básico. Esto no es propio sólo del religioso; es propio de cualquier persona que quiera dedicarse exclusivamente a algo: tener asegurado lo básico, pues de lo contrario me preocuparé de esto y descuidaré lo otro. El escritor colombiano más importante después de García Márquez, Álvaro Ruiz, es un tipo que siempre fue y tuvo otros trabajos: fue locutor, dirigió una revista, después fue diplomático, y después fue un muy sencillo secretario del Cónsul el resto de su vida. Le preguntaron una vez:

- Por qué había tenido esos puestos.
- Porque mi pasión es la literatura, la escritura.
- Entonces, ¿Por qué tuvo esos trabajos, en lugar de dedicarse exclusivamente a la literatura?
- No, dije, no; todo lo contrario. Precisamente fue para poder dedicarme exclusivamente a la literatura
- ¿Cómo?
- Muy sencillo: en el mundo actual, si quieres dedicarte a la literatura y no puedes vivir de la literatura, para poder vivir de la literatura, tienes que vender la literatura. Pero como yo nunca he querido vender la literatura, pero sí siempre he querido escribir lo que quiero, como quiero, cuando quiero y decir lo que quiero, para poder dedicarme exclusivamente a eso, yo tengo que tener asegurado el mínimo, y esos oficios fueron los que me lo permitieron.

*Toda dedicación exclusiva, requiere que yo me asegure en lo básico.*

- *Pero esto tiene sus consecuencias:*

El religioso y el sacerdote tienen asegurado lo básico. ¿Por qué?: Porque quieren dedicarse exclusivamente a Jesús y al Reino. *La identidad cristiana* no está en el hacer, sino en el ser; y el *ser en la relación*; pero esta relación se tiene que concretizar en el hacer, pero ese hacer es absolutamente relativo. Y en el hacer lo que vale es la calidad, y no la cantidad. *Lo que hace original la identidad cristiana, repito, está en el ser, pero se concretiza en el hacer*. Esto no quiere decir que el hacer no valga; el hacer es absolutamente esencial, pero cuando se concretiza esta relación para mí *lo más importante es Jesucristo*. Yo, como cristiano, me dejo orientar toda mi vida por Jesús; y como religioso es mi exclusividad. El hacer es esencial, pero al servicio de la

relación, y *la relación es lo que nos da identidad*. Por eso el ser del cristiano, es un ser de relación; y el ser del religioso, es un ser de relación exclusiva con Jesús y el Reino.

Hay una ambigüedad que existe todavía presente en estos días: *oponer ser y hacer*. Esto es muy propicio ahora que nos quejamos del activismo y nos dicen: "No pongamos la identidad en el hacer, sino en el ser". Eso no es decir nada; ¿por qué? ¿Cuál es la identidad del ser?: La identidad nuestra está en la relación, y en el religioso y en el sacerdote, esta relación es de exclusividad; pero eso, no me hace a mí ni mejor, ni peor; es algo distinto, tiene tareas distintas, tienen visiones distintas.

- *¿Cuáles son las consecuencias?* Grandísimas:

En primer lugar, que el cristiano, el sacerdote y el religioso, tienen otra identidad, que es la identidad más profunda, la identidad más radical y que es la identidad que vale o que surge de la relación con Jesús.

*¿Qué quiere decir esto?:* Que el cristiano tiene propiamente *tres identidades*:

1. La identidad personal.
2. La identidad social
3. La identidad religiosa.

El sacerdote y el religioso tiene las mismas, pero la religiosa es en exclusiva.

El religioso y la religiosa, tienen la identidad que ahora llaman la *identidad carismática*.

Esto lo tiene muy resumido un franciscano vasco, Javier Garrido. Su libro tiene una riqueza fabulosa. Nos dice: "El cristiano tiene una identidad por ser cristiano, que se le añade a la identidad que tiene toda persona". La identidad personal y social, sería eso, pero la identidad cristiana y religiosa no se vive aparte, ni contra la identidad personal, y social, sino *al interior*. Esto es muy resumido, pero tiene una consecuencia enorme, y una consecuencia puramente de signo.

En Francia desde hace unos diez años se sigue trabajando en esto. Hay una corriente que llaman *evangelizar las profundidades*. Explico un poco: la persona tiene dos identidades, la identidad personal y la identidad social.

La *identidad personal* es la que le da la familia y el pueblo. Por ejemplo: Emilio tiene una identidad personal, la que le da su familia: la relación con su papá, mamá y su pueblo, y eso le marca de por vida.

Pero además tiene una *identidad social*, que es lo que le da su quehacer, su función.

El cristiano tiene otra identidad más radical, que es la *identidad de ser hija o hijo de Dios*.

Y el religioso tiene la *identidad carismática*, que no es simplemente ser vicentino o pertenecer a tal congregación; el ser vicentino es una manera de vivir su identidad carismática, que es la dedicación *exclusiva* a Jesús y el Reino.

*¿Dónde está la riqueza de esto?* Porque esta identidad nosotros la hemos vivido un poco hacia afuera, no la hemos vivido al interior. Está demasiado metido en nosotros esto. Por *ejemplo*: Un religioso se comporta mal, y ¿qué le decimos nosotros?: "¿Dónde está tu testimonio?". Y ¿qué siente el religioso cuando se comporta mal?: Siente que no está siendo auténtico religioso. Y lo mismo un laico: obra mal, y le dicen: "Usted, que dice que es cristiano, que habla tanto de Cristo: ¿Cómo se comporta?".

La identidad cristiana y religiosa la hemos vivido muy externamente, cuando hay que vivirla al interior, porque la *identidad cristiana* no es de tipo ético, ni ideológico; la identidad cristiana es de tipo *místico*, aunque se traduce en una ética. Por *ejemplo*: Si un religioso que obra mal contra la castidad, o que se emborracha y comete esas faltas: ¿Por qué se le dice que no es un buen religioso?. -Porque como una persona humana que es tiene su trauma y puede fallar.- Pero se le dice que es mal religioso porque el ser religioso le da una luz para ver eso desde otra dimensión: la de ser cristiano, y como cristiano, tiene la identidad cristiana que no es otra sino la de ser hijo de Dios, y yo siempre la puedo vivir porque depende de mí, y esa condición de hijo de Dios me lo regaló de por vida. Recordemos este texto de San Pablo a los Romanos, 11,29: "*Los dones de Dios y la vocación son irrevocables*".

Esto es lo que llaman "*evangelización de las comunidades*". Esta corriente ha ido elaborando toda una metodología para sanar justamente todas las heridas de la identidad personal y social partiendo desde la identidad carismática. Esto no es un espiritualismo. Esto quiere decir que sin negar sus traumas, por encima de usted, como persona, está el ser hijo de Dios. Por esto cuando a Ud. le dicen que lo que hace no está bien, Ud. se pone a pensar en Dios y tiene como una luz que el ilumina y le hace ver las cosas de otra manera.

Esto es, sin duda, una gran revolución. Lo "malo" de nosotros está en la ética, (porque ésta depende de la naturaleza), no está en lo "místico" (que esto depende de Dios). Si yo me comporto mal, no es porque sea mal religioso, es porque soy persona humana; lo de religioso es la referencia a Jesús, y debo preguntarme qué me dice esta referencia a Jesús en todo esto. Y lo mismo en el cristiano.

Oigan esta anécdota, que no deja de ser simpática:

Volvía de la parroquia de mi hermano, que está como a dos horas de Medellín, y me monté en el bus. Al rato subió una prostituta, una muchacha de 25 años, y se sentó a mi lado y me puso la mano aquí (en el

hombro) y empezó a hacerme como cosquillas... y me dijo:

- Bizcocho, ¿me puedo sentar a tu lado?.
- Cómo no, no hay problema.

Al ver que yo no me había molestado, y que no le dije nada más, ella empezó a charlar. Al ratito me dijo:

- Tengo dolor de cabeza.
- Cuando pare el bus te traeré una pastilla y un refresco.
- Pero ¿tenéis la plata?
- No te preocupes; después de haberme dicho "Bizcocho" quién se atreverá a cobrarte.

Ella se sintió más en confianza y, al bajarnos del bus, la muchacha feliz me decía con todas esas expresiones propias de la jerga de las prostitutas:

- Bizcocho, ¿vos qué hacéis?.
- Yo soy cura.
- ¡No!..., ponte serio.
- Lo digo en serio, y le saqué el carnet de la curia y se lo mostré.

La pobre muchacha quedó como paralizada y admirada. Yo esperé que se calmara y al ratito me dice:

- Oiga, padre.

Yo le dije:

- ¿Cómo, antes era "Bizcocho" y ahora me dices: "Oiga, Padre?".

Lo gracioso es que después la muchacha ya no me decía ni bizcocho, ni padre, pero aprovechó para preguntarme:

- ¿Hay mucho pecado, y Dios le condenará a una, si se acuesta con los hombres?.
- ¿Por qué no empezaste pensando en Dios?. Pensá que Dios es un papá, que te quiere mucho, y punto. A Dios lo único que le interesa es decirte que te quiere mucho, porque sois hija de Él, y porque te quiere mucho, te quiere ver feliz.  
¿Vos eres feliz con ese estilo de vida?.
- No, me dijo.
- Pues eso es lo que Dios no quiere. Dios no quiere de vos que a vos te pisoteen, porque eres hija de Él; y el que te pisotea, que te trata de cualquier manera, está molestando a tu papá, que es Dios. Eso es lo que Dios quiere. El que vos te comportes de esa manera, es problema tuyo, vos eres la que debes tener interés de comportarte bien...

Así conversamos un rato, y no sé lo que ella pudo entender. Pero lo cierto es que todos empezamos a sentir lo mismo: La conciencia de Dios en

nosotros. Lástima que lo interpretamos mal: "Porque como soy prostituta entonces ya Dios no me quiere". Cuando la pregunta es: "*A esta condición mía, ¿Qué le dice Jesús?*". Por esto siempre podemos vivir la referencia a Jesús, siempre, siempre y ahora lo vamos a concretar. Pero esto es la primera cosa.

Lo segundo: Dentro de esta referencia, *la razón de todo nuestro compromiso con el pobre, como cristianos y religiosos, es Jesús.*

Es decir: Nosotros como *Trabajadores sociales*: médicos o cualquier clase de profesionales, el compromiso como cristianos, no es con el paciente, *es con Jesús, y desde Jesús con el paciente.* Esto hay que recuperarlo, ya que esto nos enredó mucho en la década de los setenta. Como cristianos nuestro compromiso es con Jesús; y como religiosos nuestro compromiso es con Jesús de una manera *exclusiva.*

Esto es lo que me sucedió en aquellos tiempos de los 70 con un cura que había trabajado desde el principio en el barrio, y con el que yo discutía mucho. Un día me dijo: "Es que usted es muy espiritualista....." Otro día volvió al barrio y no me encontró. Me dejó un papelito, que yo lo guardé como un sacramento, hasta que se me perdió, que decía: "*Federico, aterriza. El pueblo te lo exige.*". A los días yo hablé con él y le dije: "*¿Cómo así que el pueblo me lo exige?*". Yo no me casé con el pueblo; yo el único que le acepto órdenes es a Jesucristo y a nadie más". Ciertamente Jesús estuvo comprometido con el pueblo, vivió con el pueblo... Si yo vivo en el pueblo es por Jesús; el compromiso mío es con Jesús. Esto es muy importante porque nos quita una nostalgia y nos abre un horizonte. Esa nostalgia que tenemos, y hoy se repite mucho sobre todo en los religiosos, es que "no somos como los pobres"; es que "no vivimos como los pobres"; es que "nunca vamos a llegar a ser como los pobres"... En todo esto hay un fondo de nostalgia, de frustración. Yo no entregué mi vida a los pobres y no puedo ser pobre. La vida no se la entregamos a los pobres, se la entregamos a Jesús que fue pobre, y fue pobre como los pobres y son ellos los responsables; porque son *ellos los que enseñaron a Jesús a ser y vivir como pobre.* Y esto no es un espiritualismo; es llegar al pobre desde Jesús, y eso es recuperar el valor del pobre en su realidad concreta. El pobre me interroga, *el pobre me enseña porque me está recordando continuamente a Jesús.*

Les cuento otro hecho de mi vida:

Me contaba una monja amiga mía que estaba conversando con un cura de Medellín, y empezaron a hablar de mí. El cura le dijo a la monja: "Federico es pura palabrería. El habla mucho de los pobres y de inserción y vive viajando" (lo cual es verdad). Y añadía: "El que es verdaderamente pobre es su hermano; ese sí que es pobre. La cosa es muy curiosa: Federico habla de pobreza, pero Horacio es el que la vive". La Hermana empezó a

explicarme... Pero yo le atajé y le dije: "No me defiendas, porque si el cura está diciendo que el pobre es mi hermano, como es de la familia, que no salga de la familia; por lo demás yo me arreglo. Además: A mí no me molesta, ni me interesa nunca ser pobre; a mí el que me critiquen porque no soy pobre, es como si me criticaran que nunca ando como un Pavarotti. A mí lo que me importa e interesa es **seguir a Jesús**; mi razón es Jesús. Lo que me importara es que dijeran: "Esos viajes van contra Jesús", o "lo está haciendo de una manera que no es la de Jesús".

Por lo tanto, esa nostalgia de que "no somos como los pobres", eso no es un compromiso mío; *mi compromiso es con Jesús*. Por esto es que tenemos que recuperarlo. Esto no es dejar de lado a los pobre, sino recuperar su protagonismo, porque Él es mi maestro, y los pobres los maestros de Jesús porque fueron los que le enseñaron a ser pobre. Jesús no inventó la pobreza, *inventó una manera de vivirla*; la pobreza se la enseñaron los pobre.

En tercer lugar: Ya referido más a nosotros: *la pobreza en nosotros*, sobre todo la del religioso. Veamos concretamente nuestra pobreza: *Si no es en función de Jesús y del Reino es una estafa y una comedia*. La expresión es muy fuerte y voy a demostrarlo.

Nuestra pobreza, la de los religiosos. No la del laico. ¿Por qué es una estafa si no la vivimos en función de Jesús y del Reino? Porque nosotros no estamos arriesgando nada; nosotros lo tenemos todo asegurado.

Una vez llegué a la casa muy de noche. Cuando yo llego tarde, aviso que me guarden la comida, lo que sea. Esa noche llegué muy tarde y no había nada de comida. Yo tenía mucha hambre y las tiendas estaban cerradas. Les pregunté a los muchachos si había alguna cosa. "No, no hay nada para hacer alguna cosa. Pero quédate tranquilo, me dijeron. Uno de ellos salió a la puerta, y a pesar de que era ya media noche gritó: "¿Quién tiene alguna cosita para Federico?" Allí mismo me trajeron un montón de comida.

Eso lo pueden hacer los muchachos por el cura. Es decir; yo no soy muy pobre, yo tengo todo asegurado. Por eso, lo que quita el sentido de la farsa y de la estafa es la referencia a Jesús. Pero si yo tengo todo asegurado, *¿para qué es?*: Para que me pueda dedicar exclusivamente a Jesús y al Reino. Así yo no estoy estafando a nadie; yo toda la vida comí en las casas de las gentes. Cuando llegué al barrio, me dije: "Yo tengo que asegurar lo básico". Yo vivía en una pieza al lado de la sacristía. Ahí tenía todo: la cama, el escritorio, el guarda ropa, y lo que podía regalar a la gente. Yo tenía que asegurar lo básico para poder dedicarme exclusivamente a eso. De otro modo viviré angustiado, o cargaré mi pobreza a los otros lo que es peor. Y lo básico es: la medicina, que es lo más fundamental, y luego la comida. Cuando yo iba a comer en las casas de la gente no me sentía estafando ni robando la comida. Yo estaba consciente de que yo estoy dedicado exclusivamente al

Reino. Esto es fundamental. Por eso el pobre es el que nos está recordando a los religiosos continuamente: ¿Para qué están Uds. ahí?. Y yo debo recordarme: "Para dedicarme exclusivamente a Jesús y al Reino, no para hacerme como los pobres."

Si yo fallo como religioso, pues, no es por la ética, sino porque no me estoy dedicando a Jesús y al Reino. Y para ello *necesito unos espacios* donde yo explicito esa dedicación, porque en la vida no basta convivir, yo necesito explicitar y esto se da en la oración y en la referencia al Reino. Si no hay *oración*, y no hay *referencia al Evangelio*, y esto es más necesario en el medio popular: es entonces cuando estoy estafando y haciendo una farsa con mi pobreza. Es necesario tener en cuenta: "A más inserción, más contemplación; a más inserción, más oración y más referencia al evangelio", porque el pobre es el que nos está diciendo continuamente: "Yo aguanto hambre, usted no aguanta hambre porque ya tiene todo lo necesario, pero para que pueda dedicarse exclusivamente a Él".

Pensar así nos quita toda nostalgia y todo ese trasfondo de frustración de "que no somos como los pobres" y, al mismo tiempo, nuestro contacto con el pobre nos anima y nos lleva a la referencia con Jesús.

Cierto día, saliendo con uno de los muchachos de la casa a tomar el bus, -y por esa ruta pasan varios buses de distintos precios: hay buses más rápidos pero un poquito más caros-, pasó el bus más rápido y me dijo el joven:

- ¿Vamos en éste?
- No, esperemos al otro que es más barato.

Por la noche me dijo el muchacho:

- Estuve todo el día pensando por qué no nos fuimos en el otro bus. ¿No fue por pobreza?
- No. Sencillamente porque quiero vivir al estilo de la vida de Jesús. El pobre si no tiene necesidad, no agarra el más rápido: para él 200 pesos son 200 pesos. Nosotros no tenemos prisas. Si hubiéramos tenido necesidad nos hubiéramos ido en el más rápido, porque el dinero es para el servicio.

Eso es el pobre: el que nos está invitando siempre para que tengamos la conciencia de nuestro ser religiosos. Por eso *es la fuente de la espiritualidad más grande en nosotros*: el significado de la referencia a Jesús.

## 2. EL VALOR DE LA REFERENCIA A JESÚS.

Punto *fundamental*. Y en esto hay un cambio que tenemos que hacer: ¿Cuál ha sido el valor de la referencia a Jesús en el mundo de la cristiandad?

- La referencia a Jesús ha tenido un valor ético; ahora tenemos que cambiar de mentalidad y hacer de la referencia a Jesús un valor *existencial*. El enredo mayor que nosotros tenemos es que al dar a esta referencia un valor

ético estaba determinada por un deber, por unas normas, y esas normas llevan a una realización y vivencia completamente factibles y para todos: cristiano y religioso. El religioso, por ejemplo, tiene su reglamento y si lo cumple ya se le puede canonizar. Recuerdo una expresión del Papa cuando canonizó a San Juan Bermat, uno de los patronos de la juventud: "Traigan a cualquier religioso que cumpla perfectamente el reglamento y yo lo canonizo". Lo mismo pasa en la vida del cristiano: ¿Usted quiere ser perfectamente cristiano?: Cumpla esto, esto y esto... Tal orientación lleva a la referencia a Jesús desde el enfoque de la cristiandad que ha sido ético. Hoy eso nos preocupa y continuamente aparece una expresión que nos lleva a pensar: "No somos como Jesús. Jesús fue bondadoso..., y nosotros no somos bondadosos..."

El cuestionamiento de anteaer era muy significativo pues expresaba muy bien el problema. Decía: "Antes era más fácil identificarse con Jesús, haberlo pensado ser los mensajeros de la salvación, los predicadores de la nueva versión, los modelos para los pobres en la relación con el pobre; había valores y también valores, y los vivían mejor que nosotros; ahora nos dicen que los pobres lo concretizan en la esencia de la persona humana. Según esto: *¿Que modelo de hombre tengo que buscar para mí, para mi pueblo y luego así poder ser como Jesús, vivir como Jesús, él que se hizo pobre y vivió con los pobres?*"

Lo vemos desde el punto de vista ético es imposible hacer eso que se repitió desde siglos y que está en todos los autores espirituales: "En cada momento piensa como haría Jesús, para que tu obres de la nuestra manera, obrar como lo haría Jesús en este momento". Hoy es imposible saber cómo haría Jesús en estas circunstancias. Si le preguntamos a Jesús, seguro que nos diría: "No sé, quizás yo haría de esta manera; pero: *Cómo debe actuar tú, es cosa suya*". Por esto hay que recuperar el valor existencial en Jesús, y desde lo existencial iremos a lo ético. Expliquemos bien esto.

¿En qué consiste el valor existencial?. Pongamos un ejemplo: Emilio es una persona que tiene la condición humana, pero esa condición humana la vive en su singularidad. Emilio no es una persona humana, es esta persona humana, y esta persona humana es única e irrepetible, y nadie, nadie, puede ser como Emilio, él es único, lo mismo que cada uno de nosotros: somos irrepetibles y únicos. Como tú no hay nadie.

La singularidad, Emilio la vive de una manera concreta, en acciones concretas, y esas acciones concretas, fijense bien, son únicas de él: Emilio es el Secretario de CLAPVI, él hace esa acción de una manera que nadie más la hace; otro secretario de CLAPVI también es secretario, pero lo hará de otra manera. Las acciones concretas que hace una persona revelan una orientación que es la de todo el mundo. Emilio ¿cómo hace esa su condición

singular?: lo vive como secretario, eso no lo va a hacer sino sólo él, pero a través de la secretaria, y ahí: ¿qué valores revela?: preocupación por los otros, atención por los otros, da sus orientaciones que son los contenidos... En todo esto no nos podemos identificar con Emilio en su singularidad, pero sí en su condición humana, y por eso todo lo de Emilio me interesa, porque Emilio tiene mi condición humana, y su singularidad es muy interesante, porque yo veo como él vive esa condición humana que es la mía misma. Pero al ver eso en Emilio, yo no puedo aspirar a ser como él, pero sí puedo vivir la condición humana que él vive: ser secretario de CLAPVI, dar orientaciones... pero a mi manera.

*Esto es lo que no hemos hecho con Jesús, pero que hay que hacer con Jesús.* No nos podemos identificar en su singularidad. Nos podemos identificar en su condición humana.

A Jesús le resultó más fácil identificarse con nuestra condición humana, y por eso es El quien se identifica conmigo; yo no tengo que hacer como Jesús; lo que yo me tengo que preguntar es cuál fue la manera de obrar de Jesús para que yo lo haga a mi manera. Así resultará más fácil. Por eso *hoy vivir al estilo de Jesús es lo más fácil*. Tenemos que cambiar la óptica. Yo no me puedo identificar con la manera concreta de obrar de Emilio, pero sí aceptar sus orientaciones...Pues con Jesús lo mismo. Puedo seguir sus orientaciones, pero no puedo pretender identificarme con su persona.

Por ejemplo, Jesús hizo muchísimas cosas que no podemos hacer nosotros: Resucitó muertos... Me puedo identificar con el proyecto que El tenía y preguntarme: *¿Qué orientación revela en Jesús?*. En todas las orientaciones de Jesús me puedo identificar y en eso consiste *la referencia existencial*; pero en el modo de realizarlo no. Entonces, yo puedo ser como Jesús en su condición humana y en sus orientaciones, pero en su singularidad y en su manera concreta no. Yo no puedo ser como nadie. Quien pretende identificarse con alguien en su singularidad y en su manera concreta de ser, cae en el ridículo. Por lo tanto: No podemos ser como Jesús, sí podemos vivir como Jesús porque El vivió su condición humana y en esto nos podemos identificar.

Pero ante esto tenemos que preguntarnos: *¿Qué me dice a mí esa condición humana de Jesús?*. Esta es la referencia a Jesús que es fácil por ser una realidad humana, y por eso tomó condición humana, y en esto no podemos decir no a Jesús pues para eso El se encarnó tomando todo lo bueno, lo regular y lo malo de ella (menos el pecado que es cosa diferente a mal). Por lo tanto, la referencia a Jesús será: Jesús vivió su condición humana *de esta manera*: *¿Qué me dice a mí esta manera de vivir de Jesús?*. Yo no puedo resucitar muertos, pero sí me puedo solidarizar y sentir el dolor del otro.

Pero para poder hacer esta referencia a Jesús es necesario *hacer referencia*

a ciertos espacios que para Jesús fueron esenciales, como son: la oración y la referencia al evangelio. Sin referencia a estos espacios es imposible vivir a la manera de Jesús, ni tener esa identificación existencial con Jesús como religioso.

Estando yo en el Seminario, hice algo que no debió de ser muy ejemplar, y el P. Espiritual me dijo:

- Si estuvieras lleno de Jesús no habrías actuado de esa manera.

Yo me atreví a responderle:

-Pero entonces tampoco sería Yo mismo.

No hay duda, sin esa referencia a esos dos espacios de Jesús todo lo que hablemos de Jesús queda en el aire y seguiremos más frustrados.

- Para descubrir yo a Jesús dentro de mi vida, ya que para eso se encarnó y asumió nuestra naturaleza con todas sus consecuencias del mal menos el pecado, tenemos que *distinguir la diferencia que hay entre mal y pecado*. No son conceptos ni realidades sinónimas.

*Pecado* es un concepto religioso. *Mal* es una realidad existencial.

Esta diferencia la encontramos en Hebreos 4,14 – 16. Es de advertir que este texto es traducido diferentemente en algunas Biblias: la ecuménica francesa, algunas castellanas, y la de Jerusalén. El texto en nuestras traducciones castellanas y la de Jerusalén dice: "*Mantengamos firmes la fe que profesamos. Pues no tenemos un Sumo Sacerdote que no pueda compadecerse de nuestras flaquezas, sino probado en todo igual que nosotros, excepto en el pecado. Acerquémonos, por tanto, confiadamente...*"

Esa traducción "excepto en el pecado", sin tener en cuenta la distinción entre mal y pecado, nos puede dar la idea de que a Jesús el mal no le tocó. Por eso la traducción francesa, que es la más precisa, dice: "fue probado en todo y no pecó".

Aplicando esto a nuestro caso, podemos decir: también nosotros tenemos la posibilidad de no pecar a pesar de hacer y experimentar el mal. Yo necesito la referencia a Jesús para encontrar en Él el modelo de mi vida, pero un modelo existencial, no ético. De aquí yo deduzco una ética y busco un comportamiento. Esto es recuperar y usar toda la fuerza de Jesús sintiendo la necesidad de unos espacios de oración y evangelio. Yo necesito a Jesús para encontrar un modelo existencial, pero no para tener una identidad ética.

- Según el enfoque entre pecado y mal, se plantea esta pregunta: *¿Puedo hacer el mal y no pecar?*

Partamos que el *concepto de pecado es un concepto religioso*, es decir: que hay que entenderlo en el marco de las religiones, lo cual significa que lo mismo que cáncer es un término médico y se entiende en el marco de la medicina; y si digo que esta persona tiene un trauma eso es un término

psicológico; lo mismo el pecado es un término religioso.

En cambio *el mal es un concepto existencial*, es decir: el mal hace parte de la existencia humana y eso no depende de ninguna religión; lo más, la religión va a dar su opinión sobre esto y esa opinión será una más de las tantas que se pueden añadir. Pero el mal hace parte de la existencia humana; más aún, el mal es el mayor misterio de la existencia humana.

Ya les decía ayer: toda reflexión antropológica o filosófica sobre la persona dice maravillas de ella hasta que toca el punto del mal. Esta es una historia muy larga tal como la enfocaba la filosofía. Aquí apenas podemos tocar lo esencial. En el período de la cristiandad identificamos mal y pecado, y a cualquier cosita que hacíamos mal inmediatamente decíamos que también era pecado. Pero debido a la secularización, es decir: cuando el mundo religioso desaparece socialmente, no individualmente ni personalmente, caemos en la cuenta que esta identificación es fatal. ¿Por qué? Porque la gente *al perder el sentido de pecado perdió el sentido del mal* y esto es gravísimo.

Hoy a la gente no le interesa el pecado. Ud. habla de pecado y se ríen de uno. Y no es que se haya perdido el sentido de pecado: *lo malo es que se pierda el sentido del mal*, y esto sí repercute en la vida religiosa. Hoy que nos planteamos en la vida cristiana problemas que no teníamos antes, por ejemplo: nosotros nos acusábamos del mal como pecado y teníamos la esperanza de que eso fuera desapareciendo; pero ahora que lo que va desapareciendo es el mundo religioso y vemos que el mal permanece, nos aparece el desconcierto. Por ejemplo: Cuando la gente va a confesarse ¿qué le dicen a uno?:

- Es que yo no sé de qué confesarme, yo no tengo pecado.

Y si uno le responde:

- ¿A Ud. no le ha dado rabia, impaciencia...?

- No, pero es que ese es mi modo de ser. O suelen decir: "A mí me da pereza de confesarme, para decir las mismas palabras..."

- ¿Es que tiene que inventar algo nuevo?

La confusión que se tiene es por identificar mal y pecado.

- El Catecismo de la Iglesia Católica *define el pecado como*: "Decir, hacer, pensar o desear algo contra la Ley de Dios o la ley humana en materia grave o materia leve y con plena advertencia y pleno consentimiento". Si esto lo aplicamos a Jesús, le hacemos pecador. Jesús habló, por ejemplo contra el sábado, contra tantas leyes y tradiciones de los judíos...

Entonces, *¿qué es o se entiende por pecado?*: Es el mal cuando yo miro contra Dios, y me sitúo contra El, y me aparto de El. Es el nombre religioso del mal.

Los exegetas al analizar el 2 libro de Samuel capítulo 11- 2, donde se narra

el pecado de David lo plantean como el hombre que hace el mal apartándose de Dios, reconoce que ha pecado y se vuelve a Dios: "Contra ti sólo pequé".

El mal, lo hago y me lo hacen lo quiera o no, me está afectando siempre: desde que amezco: siento pereza, desgana...; el mal es parte inseparable de mi vida. Es la realidad de lo que llamamos pecado original, y por eso el niño, desde que nace ya está padeciendo y haciendo mal, y a él le están haciendo mal: cuando la mamá siente dolor, y empieza a decir: este muchachito ya vino a quitarme la paz...El mal hace parte de la vida.

- *Jesús no le tuvo miedo al mal y se metió dentro del mal, pero no se separó de Dios, no pecó; y eso es la originalidad del vivir de Jesús.*

Por eso el sacramento hay que centrarlo más en el mal que en el pecado. Cuando yo le hablo del mal a Jesús me libero del pecado. San Juan tiene unos textos muy raros: 1<sup>a</sup>. de Juan 3; 6-9 y 5,18: "El que permanece en Dios nunca peca" (pero sí padece el mal). Y lo dice tres veces. Realmente yo puedo vivir haciendo el mal y no pecar. Un ejemplo: Hay un grupo de personas conversando y yo salgo apurado, tropiezo y rozo a alguna de ellas. Lo más normal es que se enoje y empiece a decir: ¿A dónde irá tan aprisa... ¿está ciego?... Esto es una manera de hacer el mal. El pecado estará cuando por mi juicio lo tomo a mal, me urge vengarme, interpretarle mal...y hace que me distancie de él. Entonces para liberarme del pecado debo abrirme más al Señor, y por eso yo siempre me puedo estar liberándome del pecado. Por lo tanto la celebración de la confesión no es para que se perdone el mal ni para arrepentirse de él, ni para hacer el propósito de no volverlo a cometer. El perdón ya está implícito en el arrepentimiento ante Dios.

- Esto también hay que verlo por la confusión que tenemos al *mezclar* el "deber" y lo "afectivo". Yo puedo prometer el "deber", pero no lo "afectivo". Por ejemplo. Si yo les digo: "¿Me prometen que a las tres de la tarde van ha estar aquí?". Uds. pueden prometérmelo. Pero si les pido que vengan con muy buen humor. Uds. pueden decirme: "Haremos lo posible". ¿Por qué? Porque en lo afectivo yo no puedo prometer nada, pues eso ya no depende de mí. Por lo tanto en la confesión yo no puedo hacer propósito de cosas que yo no voy a ser capaz de cumplir o de lo que no tengo conciencia de que es pecado si no hay conciencia de lo que de verdad es pecado.

Por esto *los sacramentos* no son actos de culto sino *celebraciones de la vida*. El de la reconciliación, en concreto, es la celebración de la presencia liberadora de Jesús en medio del mal. Es tomar conciencia del mal que hay en mí y abrirme al Señor para que no me separe de El. Una de las razones por qué ahora la gente detesta la confesión, es porque parece que se trata de culpabilizarle a la persona o echarle la culpa de las faltas que ha cometido. Sin embargo, la confesión debería ser un *sacramento de la alegría* por el cual

podríamos decir al mal: por mucho que me hundas no me voy a separar de Dios, ya que Jesús asumió ese mal y me dio la posibilidad de que no me separe de El.

Como vemos, una vez más, el problema del cristiano no es ético sino místico, es decir: cuando cometemos una falta, no la comentemos porque somos malos, sino porque somos personas humanas y punto. De lo contrario es preocuparnos más por la cizaña que por el trigo (Mt. 13,24). Recordando la parábola, ¿qué les dijo Jesús a quienes mostraban preocupación por la cizaña?: "¿Para qué la van a arrancar, si la raíz está con el trigo; preocúpense por el trigo". Lo mismo nos pasa a nosotros: nos preocupamos más por la ética que por la mística; la ética es la cizaña, y la mística es el trigo; nosotros nos preocupamos más porque no haya cizaña que por dejar que el trigo surja. Y el que sembró el trigo fue Dios.

Como ven *esto requiere todo un replanteamiento* que habría que hacer para que todo el que se confiese se sienta feliz y, según esto podríamos confesarnos todos los días sin ningún problema ni temor, porque la confesión es celebrar, y toda celebración es comunitaria. Una confesión no es nunca individual. Es celebrar en la Iglesia la presencia liberadora de Jesús; y la Iglesia está compuesta del Sacerdote y el Fiel, y eso hace la comunidad. Por lo tanto, al recibir la confesión estoy haciendo un acto comunitario, estoy recibiendo en la Iglesia el perdón del Señor. ■



## CAPITULO 8: COMO FUE LA EXISTENCIA POBRE DE JESÚS

### ANÁLISIS EXEGETICO

Del evangelio según San Marcos, 6: 1-6: ***"Salió de allí y vino a su patria, y sus discípulos le siguen. Cuando llegó el sábado se puso a enseñar en la sinagoga. La multitud, al oírle, quedaba maravillada, y decía: "¿De dónde le viene esto? ¿Y qué sabiduría es ésta que le ha sido dada? ¿Y esos milagros hechos por sus manos? ¿No es éste el carpintero, el hijo de María, hermano de Santiago, Joset, Judas y Simón? ¿Y no están sus hermanas aquí entre nosotros?"***. Y se escandalizaban a causa de él. ***Jesús les dijo: "Un profeta solo en su patria, entre sus parientes y en su casa carece de prestigio". Y no podía hacer allí ningún milagro, a excepción de unos pocos enfermos a quienes curó imponiéndoles las manos. Y se maravilló de su falta de fe"***.

### EXPOSICIÓN:

1. ¿HAY QUE RECUPERAR LA EXISTENCIA HUMANA DE JESÚS?

No se ha recuperado como fue la existencia humana de Jesús. Decimos que Jesús fue pobre, etc., pero *no hemos profundizado en ello*. Y lo primero que hay que recuperar es eso. La celebración del jubileo me dejó muchos interrogantes y muchos vacíos. Me parece que hubiera sido una oportunidad para repiantar todos los grandes temas fundamentales de la fe cristiana: el año del Padre, del Hijo, del Espíritu Santo. Pero nos quedamos repitiendo lo de siempre. Por ejemplo, al celebrar el año del Padre repetimos que "Jesús reveló a Dios al Padre". Y eso es falso, porque ya está en el Antiguo Testamento. Pero no nos preguntamos *qué tipo de Padre reveló Jesús* que es donde está toda la clave. Lo mismo es el año 2000 repetimos durante todo el año que estamos celebrando el aniversario del nacimiento de Jesús; que Jesús se hizo hombre; que vino a compartir nuestra vida. Pero decir esto es no decir nada. ¿De qué me sirve a mí decir que Jesús vino a compartir mi vida? Lo que yo necesito saber es el *cómo vino a compartir mi vida; conocer sus características...* Es decir: Si Jesús fue pobre: ¿Cómo vivió su pobreza?

## 2.- ¿CÓMO FUE LA POBREZA DE JESÚS?

Cuando el evangelio nos narra el nacimiento de Jesús nos dice: "Les ha nacido hoy el Salvador, Cristo el Señor, y *esto les servirá de signo*". Pero nosotros esto no lo hemos tocado.

### 2.1. *Jesús fue un hombre pobre:*

Este jubileo del año 2000 podría haber sido toda una renovación dentro de la Iglesia en esto de la opción por el pobre, ya que Jesús no sólo fue hombre, sino **fue un hombre pobre**. Jesús *asumió la existencia humana como pobre*. Su existencia humana fue pobre *como la de los pobres*. De aquí lo necesario que es profundizar en: *Cómo fue la pobreza de Jesús al decir que fue como la de los pobres* y esa fue la humildad de Jesús.

El Padre de Foucauld tiene una frase muy bonita: "*Jesús antes que hacer el bien a los pobres, él se hizo pobre, -y añade-: Jesús antes de ser pobre con las manos fue pobre con el corazón*".

### 2.2. *Jesús fue un hombre pobre como los pobres*

*Lo original de Jesús no fue que trabajó con los pobres, sino que fue pobre como los pobres*. Vamos a ampliarlo desde el punto de vista exegético para ver *sociológicamente qué puesto ocupó Jesús en su pueblo*.

### 2.3. *Los tres grupos sociales en tiempo de Jesús:*

En el tiempo de Jesús habían *tres grupos sociales*; tres grupos no tres clases sociales. Otros dicen siete, otros seis, y no todos las denominan del mismo modo. Por ejemplo: Un autor sur-africano dice que Jesús perteneció a la clase media; en tiempo de Jesús ese término aplicado a las clases sociales no existía, es propio del siglo XIX.

En tiempo de Jesús había grupos sociales, como se dan en toda sociedad:

1. el grupo de los *poterosos*: los que ostentaban el poder económico, político social y religioso; era la clase dirigente.
2. Estaba *la gran masa del pueblo*, eran *los pobres*; eran la gente que no tenía ninguna significación social, no era gente que aguantaba hambre normalmente, era gente que sobrevivía a su tiempo, no tenía las comodidades de los ricos, -pero las comodidades de los ricos eran muy poquitas-, ésta era la gran masa de la que hablaba Jesús, "el pueblo que andaba en tinieblas" al decir de Isaías, por la que Jesús "sintió compasión porque eran como ovejas sin pastor".
3. Y estaban el grupo de *los marginados*; y habían dos tipos de marginados:
  - los marginados *por motivos sociales o económicos*, que eran los *pastores y la mano de obra no calificada*;

- y luego estaban los marginados por *motivos éticos o morales*, que eran los *enfermos*, los *pecadores*, y los *publicanos*.

Este era el marco social del mundo de Jesús.

#### 2.4. *¿Cómo se situó Jesús frente a su mundo social?:*

Esto es muy interesante. Jesús no perteneció al grupo de los poderosos, y eso porque no quiso. Una de las preguntas de estos días decía: ¿Cuándo Jesús optó por el pobre?. El optar por la existencia pobre fue una cuestión del Padre que quiso que su Hijo naciera en el grupo del pueblo. Jesús perteneció al pueblo, es decir al grupo de personas que socialmente eran insignificantes. La riqueza en tiempos de Jesús tenía una significación fundamentalmente social y no económica. El pueblo de los pobres socialmente no significaba nada.

Sus amigos eran los pecadores. Decir que porque tenía una sola túnica, de una sola pieza, no era pobre porque eso sólo la podían tener los ricos, es decir tonterías.

Jesús tampoco fue un marginado, sino en dos momentos de su vida: el de su nacimiento y el de su muerte; pero hizo toda su acción desde los marginados. Por esto, a la pregunta hecha: ¿Desde cuándo Jesús optó por el pobre?, los exegetas responden con términos exactos: Jesús optó por los pobres y él fue pobre, y él asumió su condición de pobre. ¿Por qué?: Jesús, al hacerse pobre ingresa en el grupo universal, donde caben todos. Si hubiera optado por el grupo de los poderosos, no todo el mundo puede ser poderoso; pero el poderoso sí puede llegar a los pobres; y si se hubiera "inscrito" en su vida con los marginados, tampoco muchos hubieran podido llegar a Él ni Él a los demás, según las leyes de la sociedad de entonces. *Jesús vino para todos*. El Padre Foucauld da una explicación muy bonita de esto: de por qué Jesús nació y murió como los marginados, pero por qué hizo la opción por los pobres durante el otro resto de su vida. Jesús vino para ser *el hermano universal* y por eso fue pobre; así pudieron ir al pesebre de Belén los pastores; ¿Pero quienes fueron también?: Los Magos. Es decir: al pesebre pudo ir todo el mundo.

Si Jesús hubiera nacido en el palacio de Herodes, ¿quiénes hubieran podido entrar?: Los poderosos sí, pero los pastores no. Y también nos comenta el P. Foucauld: ¿Por qué Jesús hizo su acción desde los pobres y marginados?: Porque hay gente que está tan golpeada, que ni siquiera puede integrarse a la sociedad. Entonces Jesús se identificó con ellos "para que todo el mundo lo pudiera sentir como hermano". De ese modo nadie puede decir que Jesús no está al lado mío, ni nadie puede decir que Jesús es superior a mí, o que no puede ser mi hermano.

No hay duda, pues, de que Jesús fue pobre. Pero: *¿Cómo fue la existencia pobre de Jesús?*

### 3.- ¿CÓMO FUE LA EXISTENCIA POBRE DE JESÚS?

#### 3.1. *¿Cómo Jesús fue pobre?. ¿Por qué Jesús fue pobre?:*

Jesús fue pobre como los pobres porque *quiso*, le dio la gana; es decir: *no hay que buscarle razones racionales a una opción de vida*, pero toda opción de vida es razonada. Por ejemplo, si preguntamos a uno:

- ¿Usted por qué quiere a esta persona?

La respuesta más común es:

- No sé; porque sí.

- ¿Pero Ud. tiene que tener razones para quererle?

- Sí, pero no sé.

Pues esto mismo pasa si le preguntamos a Jesús: *¿Por qué se hizo pobre?*. Pero naturalmente que Jesús tuvo también otras perspectivas: La existencia pobre correspondía exacto a la perspectiva salvífica de Jesús, que es muy diferente a que se hiciera pobre por humildad. Dada su opción salvífica, tenía que hacerse pobre por dos razones:

Primero, Él vino a estas dos cosas: Vino a hacernos sentir que Dios estaba *cercano* a todos, y que era hermano de todos y que todos éramos *hijos suyos*.

Y segundo, porque quiso venir a revelarnos *lo que Dios pensaba del hombre*.

Para manifestar estas dos intenciones Jesús quiso *escoger ser pobre*.

Cualquiera de nosotros con un "todopoderoso", con uno que pueda tener nuestra vida en sus manos... no podemos sentirnos tranquilos. Es imposible; estaríamos siempre pensando: *¿qué podrá hacerme?*. Yo no me siento igual sino con quien pueda entrar en comunión con él, estar a su mismo nivel. Cualquier persona que llegue a conversar con Uds. y empieza, por ejemplo, a demostrar su sabiduría, o su riqueza, o su poder... de entrada nos está cayendo mal.

Luego: Dios no se hizo pobre por humildad; Dios se hizo pobre porque si él quería hacerme sentir su cercanía, el valor de mi persona por pobre que fuera, su manera de pensar sobre la persona humana: tenía que situarse en un punto en donde pudiera mostrarse para todos.

Jesús al optar por la existencia pobre podía mostrarle a la humanidad lo que Dios pensaba del hombre: Que los valores auténticamente humanos son los del pobre; mostrar lo escandaloso que es

la destrucción del pobre, y por eso El la asumió también; y que El venía para todos los hombres.

3.2. De esta manera Jesús nos demostraba las *tres características de su acción*:

1. Demostrar que los valores auténticamente humanos son los del pobre.
2. Revelar lo escandaloso de la destrucción del pobre y la acción que había que hacer con ellos.
3. Demostrar que él venía para todos, es decir: la universalidad de su misión.

Algunos dicen: "Sí, Jesús asumió toda la destrucción del pobre, pero él no aguantó hambre durante treinta años..." Pero ¿y en los tres años de su vida pública?. Sufrió toda la destrucción del pobre: el desprecio, la marginación, el aplastamiento, y la muerte; allí reveló lo escandaloso de la destrucción del pobre. Más aún: El al hacerse pobre le dio un significado más profundo a la destrucción del pobre. Esa destrucción Jesús la vivió inmensamente, porque el que sufrió ahí es Dios. Todas las interpretaciones de los poemas del siervo de Yahvé de Isaías, como el símbolo de todo el pueblo, se interpretó como aplicado a Jesús; en la primera de Pedro se muestra que el reconocer a Jesús como los excluidos es reconocer a Dios.

Pero Jesús al optar por la existencia pobre está luchando contra la destrucción del pobre, y por eso también toda esta lucha de Jesús es un signo, es decir: El mostró bien claro que no venía simplemente a quitar la destrucción del pobre; que El no era un líder político más, ni más inteligente, ni más sabio ni con más poder; El era otra cosa. El venía a darle al ser humano la posibilidad de rehacerse plenamente y totalmente; él venía a darle a la persona la posibilidad de que ella no se dejara destruir por el mal, y que cuando sintiera que alguien se está destruyendo se solidarizara con Él.

Toda la perspectiva de Jesús, es puramente humana. Todo lo que es solamente ético o sentimental no llega a nada. Jesús fue pobre por verdadera compasión hacia nosotros. No fue porque esa existencia pobre le caía como anillo al dedo para lo que él quería y poder obrar así. El les quería mostrar a las personas, a los hombres y mujeres del mundo, cuál es su pensamiento sobre el hombre. Que no era necesario hacer otra humanidad para especialistas; sino que todo lo que YO les quiero decir, ahí está. Y esto les servirá de signo: *"Encontrarán a un niño recién nacido, recostado en un pesebre"*. Eso es lo que nos muestra desde el principio de su vida: Dónde están los verdaderos valores. El niño vale por lo que es y no